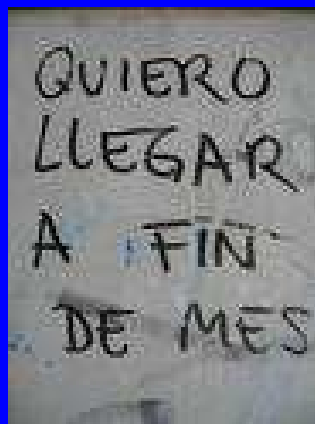


José Iglesias Fernández

Consumo y crecimiento, no. Capitalismo, tampoco.

Interpretación crítica sobre el decrecimiento y el consumo responsable



Tercera parte. Capítulos 6 y 7

Para la cultura represora no es problema que mueran muchos. El problema es que nazcan demasiados. Alfredo Grande

1. Crisis, decrecimiento, consumo responsable: aspectos sistémicos que los vinculan y no se pueden obviar

No está de más reiterar como en los análisis del capitalismo, y en las propuestas para transformarlo, no se puede separar la producción (crecimiento) de la distribución (consumo) por ser miembros de una totalidad, sectores de un mismo sistema, así como tampoco se puede separar al intercambio, el consumo, y la realización, dado que están incluidos en la anterior relación. Si estas relaciones sistémicas fuesen así, algunos *llamamientos sociales* no pueden/no deben seguir proponiendo seguir, por ejemplo, el decrecimiento de la producción ni el consumo responsable *sin enfrentarse a la estructura de poder* que controla estas macro y micro variables, como tampoco a las consecuencias que desencadenarían estas ‘alternativas’, alterando la distribución y el intercambio de bienes que se han de realizar, trastocando todas las relaciones entre ellas, especialmente la acumulación de beneficios y la distribución de las rentas salariales, y apagando la intensificación de la lucha de clases. Si, mediante la lucha de clases, queremos una sociedad más justa, con la que estamos totalmente de acuerdo, entonces la propuesta ha de ser sistémica, una propuesta que abarque en mayor o menor medida todas las dimensiones que estamos comentando. Entonces, estaremos en el buen camino.



Por sus propias exigencias de crecimiento, el capitalismo tiene dos límites de los que sabe salir para evitar la crisis: uno interno y otro externo. Del *límite interno*, producido por la ingente masa de capitales acumulados, que producen cada vez más mercancías, y que el mercado no puede valorizar mediante nuevas inversiones productivas, *el capital productivo busca la salida contra el trabajo*; la busca a través de reducir el nivel de empleo, la deslocalización de las factorías buscando salarios más bajos y condiciones ambientales apenas reguladas, la intensificación del empleo precario, la congelación salarial y la reducción del nivel de vida de los asalariados, etc. Es decir, aplicará todas aquellas medidas a su alcance que le permita intensificar la explotación de la mano de obra, restaurando tanto la *plusvalía absoluta* como la *relativa*. Del *límite externo*, buscará la *connivencia con el capital financiero* para extender el crédito al consumo incitando a las familias al endeudamiento, a invertir los ahorros en fondos de pensiones y mercados de futuros y otros activos financieros. Actualmente, la economía real se ha convertido en un fuerte apéndice de la economía financiera, aunque la expansión del capital financiero ya tropieza con la necesidad de apoyarse en la economía real. Durante la crisis, además de devaluar ambos fondos privados (pensiones e inversiones), intentará reducir el gasto social dedicado al paro, a las pensiones, a la educación y la salud, etc., y privatizar todos estos ámbitos del bienestar social.

Estas dos limitaciones al crecimiento del capitalismo, más esa relación de dependencia de la economía real a la financiera y viceversa, conducen al Capital a buscar la privatización de los bienes y servicios públicos que el Estado controla o administra hasta ahora. Es decir, el objetivo de la privatización conduce a que el Estado apenas tenga una política social, ya que es conducente al abandono del gasto social o estado del bienestar en favor del mercado. Este desmantelamiento, tiene graves consecuencias para aquellos extractos de la población con rentas medianas, bajas, o sin rentas, tales como las dificultades que encontrarían al privatizarse la educación, la salud, la asistencia social, las pensiones, la eliminación del subsidio de paro, la pérdida del acceso a bienes y servicios que los disfrutaban por ser derechos ciudadanos, para quedar convertidos en mercancías. Lo grave de este cambio, es que el Estado deja de ser garante de la reproducción de los ciudadanos en la sociedad (abandono de la función de legitimación), para convertirse en garante de la sobrevivencia de las empresas, y de la financiación de las infraestructuras que

estas necesitan (refuerzo de la función de apoyo a la acumulación capitalista). Dentro de estas garantías al Capital, el Estado reforzará los instrumentos de represión (ejército, tribunales, leyes, policía, cárceles,) para reprimir las resistencias populares cuando se intensifique la lucha de clases resultado de la ausencia, debilitamiento sindical, o cooptación de instituciones como los sindicatos y las ONGs, medios, recursos y organizaciones legitimadoras empleadas hasta ahora. Estos aspectos los hemos ampliamente desarrollado en capítulos anteriores: *Teoría del decrecimiento: el vano intento de poner a dieta a la bestia capitalista, Nuevos argumentos, y algunos viejos, contra la propuesta del decrecimiento, La irresponsabilidad del consumo responsable como propuesta de transformación social, Contra el consumo responsable y El gasto público social, o fondo de consumo socialmente necesario, en el bienestar de los ciudadanos.*¹

2. El poder siempre está presente

El poder no descansa y siempre está al acecho, especialmente en los tiempos de crisis, para empobrecer a las poblaciones, para eliminar aquellos derechos concedidos en tiempos de luchas sociales. Son varias las instituciones y personajes, y aquí aparece *la presencia y el análisis de la estructura de poder capitalista*, que aprovechando la situación de temor de la población por las consecuencias de la crisis, vienen reclamando insistentemente que se reforme el mercado laboral y que se contenga el gasto social. El momento de la crisis es aprovechada por los poderes para proponer, y en muchos casos aplicar, reformas que favorecen sus intereses y vuelven a reforzar su poder sobre las poblaciones. Destacamos algunos ejemplos:

- Al *gobernador del Banco de España y el FMI*, que no dejan de clamar contra el gasto social para reconducir el déficit público, a la vez que reclaman la reforma laboral, en la que piden el aumento de la contratación temporal para que los empresarios pueden despedir libremente, el abaratamiento del despido de aquellos trabajadores con permiso indefinido, la eliminación de los convenios sectoriales, la flexibilización salarial, alargar el período de jubilación hasta los 70 años.
- En nombre de las aseguradoras privadas y otras instituciones financieras, un grupo de personajes vuelve a redactar *un informe de expertos* para convencer al Gobierno socialista y a la opinión pública de que se acaban las pensiones públicas. Es como decir, los viejos son caros, y si seguimos con el sistema de pensiones público, al que han aportado durante la vida de trabajo, la gente de la tercera edad nos arruinará. Como yo no resumiría mejor las intenciones de esta “gente experta”, ni dejaría tan claro que no defienden a los ciudadanos sino a las empresas de seguros, etc., copio exactamente las declaraciones de los que ha decidido “protegernos” de nuestra incapacidad para saber que es lo que mejor nos conviene. Dicen:

“La idea no es nueva, pero resulta llamativo que la diversa trayectoria de sus partidarios no les haya impedido coincidir en diagnosticar que existe una necesidad imperiosa de que los trabajadores españoles alarguen su vida laboral. Así lo defendieron ayer un *grupo de expertos* impulsado por *la patronal de las aseguradoras*, Unespa, y formado por *exdirigentes* del PP (Rodrigo Rato y Juan Chozas), del *PSOE* (Juan Manuel Eguiagaray), y *CCOO* (José María Fidalgo),² además de *académicos* (Xavier Sala i Martín y Víctor Pérez Díaz) y *la propia presidenta de la patronal aseguradora* (Pilar González de Frutos).

R. Rato, ex vicepresidente económico, ex director gerente del FMI y próximo presidente de Caja Madrid, advirtió de que el sistema de pensiones entrará en déficit estructural en 15 años, lo que hace necesarias «reformas con cierta urgencia». Pérez adelantó la fecha al 2022 y añadió que en la década de los 30 estará en «grave crisis». El grupo no defiende retrasar la edad legal de jubilación (65 años) sino la efectiva (63,5 años) mediante incentivos para mantener a los trabajadores de más de 50 años y penalizaciones a fórmulas como las jubilaciones anticipadas. «Hay que desincentivar de manera decisiva las jubilaciones masivas y el uso de fondos públicos en las prejubilaciones», sostuvo Rato.

Los expertos creen que *el Pacto de Toledo* sobre el futuro de las pensiones fue un buen instrumento, pero está *sobrepasado*. Tras dos años de trabajo, y a partir de un análisis realizado por Analistas Financieros Internacionales

¹ Ver también <http://www.kaosenlared.net/colaboradores/joseiglesias>

² Afirma “el ex secretario general de CCOO, José María Fidalgo, que retrasar la edad de jubilación de los 65 a los 67 años para combatir el problema demográfico, tal y como ha propuesto el Gobierno, es una medida de “sentido común, así como también se pronuncia sobre la ampliación del periodo de cálculo de las pensiones más allá de los 15 años actuales”.” *La Vanguardia.es*, 9 febrero del 2010. Si los afiliados a estos sindicatos, CCOO y UGT, tuvieran sentido común, ya que no parecen que tienen mucha formación política de izquierdas, sería expulsar a toda la cúpula de dirigentes y cerrar estas instituciones burocratizadas y al servicio del capital. Hay muchas otras formas de organizarse como clase trabajadora sin necesidad de alargar la vida de estas asociaciones esclerotizadas.

(AFI) bajo la dirección de José Antonio Herce, los expertos instan al Gobierno a que adopte medidas urgentes y no se ampare en la necesidad de consenso que emana del pacto de Toledo, porque "estamos ante grandes retos y cada vez queda menos tiempo", afirmó Eguiagaray.

El grupo también propone que no exista la obligación de jubilarse a los 65 años que tienen hoy en día algunos colectivos, como los funcionarios. Pide un marco legal que incentive más la creación de empleo. Propone que la sociedad «revise» los niveles de las pensiones y que se tenga en cuenta el conjunto de la vida laboral. Y plantea una mayor colaboración público y privada (también en la sanidad y la dependencia), para lo que es necesario que los productos de ahorro sean más «transparentes» y de mayor calidad”.

- En otro foro, *el director del servicio de estudios del Banco de España*, José Luis Malo de Molina, reclamó «reformas estructurales ambiciosas y profundas en el mercado de trabajo, el sistema financiero y la liberalización de mercados y productos» para poder salir de crisis. La institución siempre ha abogado por la reforma de las pensiones”.³

- J. Rosell, presidente de la patronal catalana (Foment de Treball), que habla de “reformas y sacrificios”,⁴ siempre por parte de los trabajadores.

- J. Barea sigue insistiendo, a pesar de sus múltiples equivocaciones en sus estimaciones previas, en que “el sistema de pensiones públicas contributivas podría entrar en desequilibrio en el entorno del 2015-2017; la fuerte crisis que estamos padeciendo ha dado lugar a un adelanto de la fecha de desequilibrio del sistema de pensiones, de forma tal que en el corriente año 2010, aparecerá el déficit”.⁵ No hay peor ciego que el que no quiere ver.

- Sin embargo, y párese el lector ante esta noticia, mientras los citados mercenarios proponen un proceso para privatizar las pensiones de los ciudadanos españoles, los eurodiputados españoles están molestos porque se han quedado sin Seguridad Social. “Sin que diera para hacerse rico, lo cierto es que hasta la anterior legislatura los eurodiputados percibían gran cantidad de dinero por diferentes conceptos con un elevado grado de discrecionalidad. Teóricamente cobraban lo mismo que un diputado nacional, pero lo cierto es que aun apretándose un poco el cinturón salían por más de *5.000 euros mensuales*, mientras que los españoles sin cargos (presidente o portavoz de comisión) perciben algo más de 3.000 euros al mes. Las cosas han cambiado. El nuevo estatuto del eurodiputado les ha subido el sueldo, pero reducido al mínimo la discrecionalidad del presupuesto asignado. El resultado es que a final de mes tienen menos dinero en el bolsillo, unos 4.600 euros. Además, se han quedado sin otras prebendas que sí tienen los diputados (como vuelos nacionales gratis con Iberia, peajes gratis...) y, lo más relevante, sin Seguridad Social”.⁶

- Tampoco estos ‘expertos’ proponen reformar las pensiones de “la clase política, que por diversas razones asociadas al desempeño de sus cargos públicos, tienen unas condiciones de retiro distintas mucho más ventajosas que la del resto de los trabajadores y ciudadanos. Al alcanzar la edad legal de jubilación, ahora fijada en los 65 años, los diputados del Congreso y los senadores cobrarán pensión. El único requisito es que hayan tenido esta condición de parlamentarios de las Cortes Generales al menos *siete años, aunque a partir de ahí no hayan vuelto a cotizar ni un día más*. Con siete años de mandato, cobrarán el *80% de la pensión*, según establece el reglamento de pensiones parlamentarias (de 14 de julio del 2006), que detalla que por un mandato de nueve a once años cobrarán el 90% y a partir de once, la totalidad de la pensión máxima. El resto de los ciudadanos tiene que cotizar un mínimo de 15 años para tener derecho a pensión contributiva, y en ese caso le corresponde cobrar un 50% de la base reguladora; sólo si cotiza durante 35 años tiene derecho al cien por cien. En lo que respecta a la cuantía de la pensión, si no se ha tenido escaño en las Cortes dependerá del sueldo ganado en los últimos 15 años de cotización”.⁷

Los eurodiputados, no sólo callaban ante las recomendaciones de la UE de reducir el sistema público de pensiones, sino que incluso votaban a favor de estas propuestas. Ah, pero como ahora les tocan sus pensiones, ahora dicen que están molestos ¡Qué c...!

³ El Periódico.com. 20 enero del 2010.

⁴ El Público. 27 enero del 2010.

⁵ José Barea. 2010, *año del déficit de las pensiones*. En <http://www.libertaddigital.com/opinion/jose-barea/2010-ano-del-deficit-de-las-pensiones-53047/>

⁶ Beatriz Navarro y Luís Izquierdo. “Han perdido ingresos porque ahora quien les paga es Bruselas”. La Vanguardia.es. 1 febrero del 2010

⁷ La Vanguardia.es. 7febrero del 2010.

3. La mansedumbre de los expertos mercenarios (académicos y políticos) ante los capitalistas que los compran

Sin embargo, todos estos expertos y cargos mencionados, no han hecho ni la menor mención al imperioso control de las instituciones, que ya han demostrado que no están dispuestas a seguir tales recomendaciones y prudencias. Muchos de los políticos están o esperan estar en el futuro de consejeros de estas empresas poderosas. Aquí tenemos una foto de la realidad que comentamos: “El exclusivo universo de los consejos de administración del Ibex 35 es elitista, pero variopinto: además de empresarios y ejecutivos de larga trayectoria, entre los consejeros hay un puñado de nobles, personas vinculadas al Opus Dei, ganaderos, *académicos... y muchos ex políticos*. En concreto, 43 vocales, que suponen el 8,6% del total y que tienen un poder (medido en función del número de consejeros de cada empresa y el tamaño de estas) equivalente al 10,9% del principal índice bursátil. El cálculo sólo se refiere a personas que en el pasado fueron *ministros, secretarios de Estado, consejeros autonómicos, diputados o que estuvieron ligadas al aparato de los partidos*. La cifra no incluye a antiguos directores generales o subsecretarios, puestos de carácter muy técnico que, de incluirse en el cómputo, dispararían el número de consejeros vinculados a la Administración pública. Entre los 43 vocales con pedigrí político, hay mayoría de socialistas (18), aunque con un poder real (equivalente al 3,48% del Ibex) similar al 3,15% de los consejeros vinculados al del PP, que sólo tiene nueve vocales de su órbita, aunque bien situados, dado el tamaño de las empresas para las que trabajan. También hay siete consejeros ligados a la extinta UCD, entre ellos, tres con poder ejecutivo en sus empresas: Matías Rodríguez Inciarte (Santander), José Lladó (Técnicas Reunidas) y Juan Miguel Villar Mir (OHL). Si se atiende al tamaño de las empresas de las que son vocales, los ex políticos con más poder son, por parte del PSOE: Javier de Paz (Telefónica), Guillermo de la Dehesa (Santander) y Braulio Medel (presidente de Unicaja y vocal de Iberdrola y Abengoa); y por parte del PP, los ex ministros Abel Matutes e Isabel Tocino (ambos en Santander). También destacan, además de Rodríguez Inciarte, Miquel Roca (ligado a CIU y vocal de Endesa y ACS) y el ex ministro brasileño Luis Fernando Furlán, consejero de Telefónica. En el cómputo hay un político en activo: Carlos Martínez Mínguez (PSOE), alcalde de Soria y vocal de Ebro Puleva en representación de Caja Duero. El grupo alimentario es una de las empresas con más ex políticos en sus consejos, junto a Red Eléctrica (REE), Enagás, Telefónica, Santander y ACS. El caso de REE (cuyo accionista mayoritario es el Estado) es el más destacado: la mitad de sus consejeros (cinco vocales, incluyendo al presidente, Luis Atienza) son ex políticos, con *clara mayoría socialista*”⁸

Finalmente, con respecto al poder del capital financiero, en el Foro Económico de Davos, han dejado bien claro ante las autoridades políticas que se cierran en banda contra la idea de una nueva regulación.⁹

Tampoco se fijan los expertos mercenarios en lo que ganan *los consejeros independientes* de las grandes empresas y bancos, y menos proponen un recorte de estas remuneraciones que podrían ir a incrementar el Fondo de Pensiones. Una media de 173 consejeros de las 32 empresas más significativas españolas percibió en el 2008 unos 31,5 millones de euros anuales, unos 182.205 euros de media anual cada uno.

Hoy informan los medios ¹⁰ que “los 496 sillones de los consejos de administración de las 35 principales compañías españolas (las que cotizan en el Ibex, el principal índice bursátil) dan asiento a los directivos del empresariado ibérico. Pero, en ese selecto colectivo, una élite de 47 personas (el 9,4% del total de vocales del Ibex), tiene una influencia decisiva, ya que se sienta en los consejos de administración de, al menos, dos de esas 35 empresas. Esos 47 individuos, entre los que hay una abrumadora mayoría masculina (sólo cinco son mujeres), tienen un poder de decisión equivalente al 21,2% del Ibex. La cifra es una estimación que resulta de una sencilla operación: vincular cada uno de los puestos de esos 35 consejos con la capitalización de cada empresa y el valor total del índice bursátil. Así, a mayor tamaño de la compañía, mayor influencia tienen esos gestores. *El dato deja clara la endogamia del capitalismo español*, que, no obstante, ha remitido en el último año. A finales de 2008, el número de consejeros pluriempleados ascendía a 51 personas (el 10,6% de los vocales). Su poder (calculado en función de las cotizaciones actuales, para hacer los datos comparables) equivalía al 22,4% del índice. Si la capacidad de decisión de esa elite ha retrocedido se debe, fundamentalmente, a dos movimientos corporativos: la salida

⁸ Antonio Muñoz Vélez. “La política, un trampolín para el 8% de los vocales 43 consejeros del Ibex han tenido cargos públicos relevantes, con mayoría socialista”. *Público*, 1 febrero del 2010.

⁹ *El Público*. 28 enero del 2010.

¹⁰ También podrían fijarse en otras remuneraciones, como las de A. Oliart, flamante presidente de RTVE, que percibe los honorarios de 240.000 euros al año, mientras JL Rodríguez Zapatero cobra 91.982 euros anuales. En “Los directivos de RTVE cobran 2,6 millones de euros más que los ministros”.

<http://www.kaosenlared.net/noticia/directivos-rtve-cobran-2-6-millones-euros-mas-ministros>

de la constructora Acciona del capital de Endesa y la absorción de Cintra por parte de Ferrovial. Fainé, presidente de La Caixa, es el que más sillones compatibiliza.”¹¹

Es decir, y para ver el poder que concentran algunos ciudadanos ricos, el 37% de las empresas que componen el Ibex está en manos de 20 familias y empresarios.¹² Su poder efectivo triplica su peso real como accionistas. Demos una ojeada a los datos de las 10 primeras empresas en el ranking:

Lo que cobran los consejeros independientes en euros. 2008

	Retribución media anual consejero	Retribución todos los consejeros	Número medio de consejeros
BBVA	382.214	4.204.352	11
Iberdrola	380.455	4.185.000	11
Santander	349.490	3.145.408	9
Repsol	296.199	2.368.949	8
Telefónica	268.344	2.146.750	8
Abengoa	255.000	1.275.000	5
Endesa	195.401	195.401	1
Inditex	193.500	774.000	4
Gas Natural	175.000	1.050.000	6
Banco Sabadell	163.429	1.144.000	7

Fuente: Elaboración propia con datos de Centro de Gobierno Corporativo. Negocios. *El País*, 31 enero del 2010

4. Las consecuencias del de-crecimiento y del sub-consumo en el empobrecimiento general de la población

La crisis actual del capitalismo se ha manifestado en el deterioro de varios indicadores económicos y sociales relacionados con el bienestar y los derechos de las personas trabajadoras, en particular, y de la ciudadanía en general. Y, sin duda, el mercado de trabajo es uno de los lugares de referencia en donde podemos mejor encontrar este deterioro social y ciudadano.

Crisis: Impacto negativo del decrecimiento. Según datos del INE, la economía española ha sufrido una desaceleración que va desde el 3,7% del PIB en el 2007, cae al 0,9% del PIB en el 2008, sufre una bajada brusca del -3,9% del PIB en el 2009, continuará con un crecimiento negativo del -0,4% del PIB en el 2010 según el FMI, y que pone duda que pueda volver al 0,9% del PIB en el 2011. “Y estos procesos de destrucción de empleo y de actividad productiva se retroalimentan entre sectores.”¹³ El freno en seco de la construcción ha arrastrado a su vez a sectores cercanos como el de instaladores, fontanería, complementos del hogar, electrodomésticos, albañilería, muebles, electrodomésticos, etc. A su vez las empresas que suministraban estos sectores han visto reducirse los pedidos. Los fabricantes de maquinaria y componentes también han notado el impacto. [Este frenazo vuelve a repercutir en sectores como el automóvil y sus industrias auxiliares], de forma que las 18 fábricas que existen en el estado, ninguna de ellas de una empresa matriz española, han reducido la producción desde el inicio de la crisis. 2.300 personas habían perdido el empleo hasta octubre de 2009 (700 en Nissan Barcelona, 600 en Ford, 453 en Iveco, 300 en Citroën y 220 en Peugeot) y 24.000¹⁴ están afectadas por expedientes de regulación de empleo (ERE).¹⁵ Tampoco se escapan de la crisis y su dinámica otros sectores como los servicios: a destacar el turismo, el de publicidad, transporte, las nuevas tecnologías, energías, el comercio, etc.

Analizados los indicadores de la producción y del consumo de bienes y servicios (oferta y demanda), la mayoría de ellos en ambos sectores indican tasas negativas a lo largo del 2008 y 2009, seguirá esta tendencia en el 2010, y se extenderá a lo largo del 2011, por lo menos. Por tanto, la economía ha

¹¹ Antonio Muños Vélez. “47 consejeros concentran el poder en la bolsa”. *Público*, 1 febrero del 2010.

¹² En el Informe nº 4 del Seminario de Economía Crítica Taifa, *Hay pobres porque hay muy, muy ricos*, estimábamos que “en España, el poder económico y financiero esta distribuido y concentrado de forma que menos de 500 personas controlan el bienestar social de casi 45 millones de ciudadanos”.

¹³ “Por cada puesto de trabajo propiamente de la fábrica de una multinacional automovilística, pueden existir hasta cinco o seis puestos de trabajo en este conglomerado de pequeños suministradores de componentes”. En Seminario de Economía Crítica Taifa. *Los efectos de la crisis en la población española. N° 7*. Barcelona, mayo 2010.

¹⁴ *La industria del automóvil encoge*, *El País*, 11/10/2009.

¹⁵ Seminario de Economía Crítica Taifa. *Los efectos de la crisis en la población española. N° 7*. Barcelona, mayo 2010.

decrecido de acuerdo con la lógica sistémica del capitalismo, pero con consecuencias bastante nefastas para la población, como veremos después.

Diversos indicadores sobre el crecimiento y el consumo

En % de variación	2007	2008	2009	2010
PIB	3,7	0,9	-3,6	-0,4
Producción de bienes de consumo	1,7	-4,7	-12,0	
Importación de bienes de consumo	5,1	-7,7	-16,0	
Consumo de los hogares	3,4	-0,1	-4,9	-0,2
Producción de bienes de equipo	4,6	-8,8	-30,2	
Importación de bienes de equipo	9,8	-19,6	-35,4	
Formación bruta de capital fijo	5,3	-4,4	-15,3	-5,8
Empleo	2,9	-0,6	-6,7	-2,3
Tasa de paro	8,3	11,3	18,0	20,1
Contratos registrados	0,5	-10,9	-14,3	
Afiliados SS	3,0	-0,6	-7,3	-5,9

Fuente: Elaboración propia con datos de INE y del *Informe Mensual N° 331*, "la Caixa". Enero 2010.

Cuando esta realidad del comportamiento económico dentro del capitalismo, medido en términos del PIB, experimenta tasas negativas de decrecimiento, ¿de qué estamos hablando? ¿qué supone para el bienestar de la población? Estamos hablando de *las consecuencias a que da lugar el decrecimiento dentro del capitalismo*, a un frenazo de la actividad económica que se refleja en la forma de ganarse la vida los trabajadores directamente, y en el bienestar de la ciudadanía relacionada con ellos:

- El número de parados aumenta en 203.200 personas respecto al trimestre anterior y se sitúa en 4.326.500. La tasa de desempleo aumenta nueve décimas, situándose en el 18,83%. La cifra de desempleados se ha incrementado en 1.118.600 personas en los últimos 12 meses. De una congelación de salarios con una pérdida del poder adquisitivo del 1% mensual.
- Los asalariados con contrato indefinido prácticamente no varían respecto del trimestre anterior, mientras que los asalariados con contrato temporal descienden en 159.800. En el último año el número de asalariados ha bajado en 815.500, de los que 668.000 tenían contrato temporal. La tasa de temporalidad se sitúa en el 25,08%, con un descenso de 77 centésimas respecto al trimestre precedente.
- Los ocupados a tiempo completo bajan en 378.800 respecto del trimestre precedente. El número de varones a jornada completa baja en 225.400, mientras que el de mujeres lo hace en 153.400.
- De una congelación de salarios con una pérdida del poder adquisitivo del 1% mensual.
- De una caída de la ocupación por destrucción de empleo. 1,2 millones de puestos de trabajo.
- Entre los menores de 25 años, la tasa de desempleo es 39,1%; entre los extranjeros es del 29,7%.
- El número de hogares con todos sus miembros activos en paro aumenta en 83.500 respecto al trimestre anterior y en 392.800 en los 12 últimos meses. El número total de hogares en esta situación es de 1.220.000.
- De un aumento de los contratos temporales.
- En Cataluña, el 50% de las mujeres ocupadas gana menos de mil euros al mes. Y los inmigrantes tampoco alcanzan este salario.
- Forzarán a reducir el tiempo de trabajo a cambio de parte de la prestación de paro.
- Darán más poder y libertad a las ETTs.
- La base cotización para calcular la pensión se alargará más de los 15 años, posiblemente hasta los 20 ó 25 años.
- La pensión de viudedad dejará de ser universal.
- Rebajar medio punto a las cuotas de la SS.
- Se dará una reducción de la afiliación a la Seguridad Social.
- Eliminación de la deducción de 400 euros en el IRPF.
- La eliminación de la deducción de 400 euros en el IRPF se ha comido las alzas en las pensiones y los incrementos salariales de la mayoría de los contribuyentes. Este hecho ha pillado por sorpresa a muchos

ciudadanos, en especial a los pensionistas, que acaban de recibir su prestación correspondiente al mes de enero.

Otras consecuencias de la crisis en el mercado de trabajo

- * Según la EPA, hay casi 19 millones de trabajadores ocupados.
- * Alrededor de 4 millones de trabajadores tienen un contrato temporal, lo que equivale al 25,2% de los asalariados. Alrededor del 85% de los contratos laborales eran de obra y servicio. En la mayoría de los casos, estos contratos se utilizan de forma fraudulenta.
- * Hay casi dos millones de autónomos, fórmula ampliamente utilizada para puestos de trabajo de precarios. Los irónicamente llamados autónomos dependientes, reciben un 75% de los ingresos de un mismo cliente.
- * Hay más de un millón de ocupados a tiempo parcial involuntariamente porque no encuentran un trabajo a tiempo completo.
- * Más de dos millones de los trabajadores están subempleados, en referencia al nivel formativo alcanzado.
- * Según el Servicio Público de Empleo Estatal, en enero del 2009 (última cifra disponible, en Coyuntura laboral) el 89,4% de los contratos fueron temporales. Además, de los contratos indefinidos, el 53,6% correspondían a la fórmula de Contrato de Fomento del Empleo Indefinido, que tiene menos garantías que el ordinario.
- * Se estima que la economía sumergida da trabajo al 20% de los trabajadores.¹⁶

Crisis: Consecuencias negativas de la caída del consumo. El sub-consumo va en aumento debido a varios impactos, en parte, a consecuencia de lo que ocurre a los trabajadores en el mercado de trabajo: el aumento del paro, con más de un millón de familias en las que no trabaja ningún miembro, debilita el poder de compra de quien lo sufre; las familias ya estaban fuertemente endeudadas, debido al precio de las viviendas y el pago de las hipotecas; la congelación salarial y la restricción del crédito reducen todavía más el consumo de bienes duraderos en un 10%; y todos estos aspectos que inciden en potenciar la caída del consumo (demanda) inducen a la moderación de los precios. Por otro lado, el Gobierno ya anuncia que el gasto público será recortado en unos 50.000 millones de euros, los cuales volverá a afectar el consumo privado. El Cuadro sobre la evolución de las variables relacionadas con la producción (oferta) y el consumo (demanda) nos han presentado los efectos de la crisis.

Crisis: Las reformas del Gobierno aprovechando esta coyuntura favorable al capital. Según Marx, “el estado es un órgano de dominación de clase, un órgano de opresión de una clase por otra, es la creación del orden que legaliza y afianza esta opresión, amortiguando los choques entre las clases”.¹⁷ El Gobierno, una de las instituciones fundamentales del Estado, aprovechando la debilidad de la clase obrera en particular, y de la ciudadanía en general, propone realizar unas reformas que favorezcan totalmente las exigencias de las patronales, pero de forma paulatina para evitar la confrontación de clase. De aquí que sus propuestas aparezcan difusas, o formuladas desde el supuesto objetivo de la creación de empleo, y la sostenibilidad del sistema público de pensiones. Sin embargo, una lectura atenta del contenido de estas reformas gubernamentales, y que yo destaco en el texto con cursiva, descubren que son coincidentes con las exigencias que proponen las patronales, que formula sus hombres en la política, o que aparecen en informes de expertos realizados por y los académicos subvencionados a tal fin. Del documento enviado a Bruselas por el Gobierno socialista, *Actualización del programa de estabilidad 2009-2013*, hemos seleccionado estas medidas:

- **En materia de pensiones.** “Para garantizar la sostenibilidad social es importante reforzar el Sistema de la Seguridad Social y, por ello, el Gobierno acordó en el Consejo de Ministros del 29 de enero de 2010 trasladar a la Comisión del Pacto de Toledo y al Diálogo Social una serie de medidas de amplio calado. En concreto, la propuesta de reforma supone que *la edad legal de jubilación aumente progresivamente en los próximos años hasta situarse en 67 años* y que otros parámetros del actual sistema se modifiquen consecuentemente. Pero la reforma va más allá, ya que se propone *ampliar el número de años computados para calcular la pensión* e incorporar elementos nocionales en el sistema, mejorar el sistema de ayudas familiares y los incentivos a la previsión social complementaria.¹⁸ Como se detalla en el

¹⁶ Agradezco esta información a Elena Idoate, del Seminario de Economía Crítica Taifa.

¹⁷ Citado por Lenin en *El Estado y la Revolución*. Editorial Público, 2009.

¹⁸ El Ministerio de Economía ha corregido el Programa de Estabilidad 2009-2013 enviado a Bruselas y ha suprimido la propuesta de ampliar en diez años, hasta 25, el periodo para calcular las pensiones. Ahora el Gobierno rectifica y

apartado 7 de la presente Actualización, una implementación ambiciosa de *estas propuestas reducirá significativamente el gasto proyectado asociado al envejecimiento*, en casi 4 puntos porcentuales del PIB a partir de 2030. Esto supone recortar a la mitad el incremento previsto en ausencia de reformas”.¹⁹

La medida anterior se contradice con *la solvencia que alcanza el fondo de pensiones*. Alardea el Gobierno como “es preciso destacar los activos de reserva con los que ya se cuenta en el sistema de pensiones, gracias a los superávits de la Seguridad Social alcanzados incluso en plena recesión. Desde su creación en 2000, las sucesivas dotaciones al Fondo de Reserva de la Seguridad Social permiten contar en diciembre de 2009 con 60.022 millones de euros (5,7% del PIB) para atender necesidades futuras en materia de prestaciones contributivas. La política de inversión, mantenida en el Programa de Estabilidad 2009-2013-2009, se ha basado en los principios de seguridad, rentabilidad, diversificación de riesgos y adecuación al horizonte temporal del Fondo. En 2010, las previsiones de un superávit de la Seguridad Social del 0,5% del PIB dan lugar a que en el Presupuesto de la Seguridad Social figure un importe de 2.249,16 millones de euros como dotación prevista a este Fondo, lo *cual el monto total de estas reservas alcanzaría los 62, 3 millones de euros* (un 6,2% del PIB).

▪ **En materia laboral.** “En el ámbito laboral, la previsible estabilidad de precios, el nivel alcanzado *por la tasa de paro y la disminución del número de despidos harán que el crecimiento de la remuneración por asalariado se reduzca significativamente y se mantenga en niveles moderados* en todo el horizonte de previsión”.²⁰

Poco más que añadir, sino es que el Capitalismo, utilizando sus instituciones políticas, está intentando acabar con la soberanía popular. Lo había decretado Tietmeyer, el poderoso gobernador del Bundesbank hace tiempo en Davos, diciendo, “los mercados serán los gendarmes de los poderes políticos”.²¹ Diez años después, podemos añadir que los gobiernos son los gendarmes de los mercados capitalistas, precisamente porque han demostrado su fracaso. Hay que volver a la regulación /desregulación, a la utilización del Estado de clase, para controlar a las clases trabajadoras y a los ciudadanos. La crisis como etapa de capitalismo, y los párrafos seleccionados, nos demuestran la vigencia de la frase modificada de R. Luxemburgo: *o transformación social por una sociedad sin clases y sin jerarquías o barbarie*.

5. Resumen nada satisfactorio

Las consecuencias conjuntas del decrecimiento y la degradación del estándar de vida a que da lugar la falta de empleo asalariado y el subconsumo son tremendas. Con fecha de Enero del 2010, el paro total se establece un nuevo y lamentable record: 4.326.500 trabajadores que el capitalismo deja sin la posibilidad de ganarse la vida dentro del sistema. Durante el 2009, se destruyeron 1.210.800 puestos de trabajo, aumentando el paro 1.118.600 personas, y una tasa de paro del 18,9%. Es muy probable que en los tres primeros meses del 2010 se generen 160.000 desempleados más, y el paro no toque fondo todavía hasta bien entrado el 2011, lo que estaríamos hablando ya de una tasa de paro del 20%.

El impacto del sub-consumo en la actividad económica es evidente. Para evitar la sobre producción, las empresas volverán a generar más paro, el paro generará más miedo entre los trabajadores que estarán dispuestos a aceptar cualquier recorte de derechos sociales, la congelación salarial, el aumento de horas extras sin cobrar, etc.

“La crisis ha aumentado la explotación y la injusticia y deteriorado la suerte de los trabajadores, muy por encima de las pérdidas de dinero, capital y bienestar que han sufrido los propietarios del capital. La crisis ha acrecentado la desigualdad, y ha resultado en una situación económica y social muy vulnerable con mayor intensidad que en el resto de países de nuestro entorno, excepto para quienes amasan grandes fortunas [...] Hasta ahora (enero 2009), las políticas aplicadas no han sido muy eficientes: el paro sigue disparándose: **4.326.500 de parados en el Cuarto trimestre 2010**; la precariedad no se corrige: sólo disminuye porque los precarios se convierten en parados; los salarios se pactan a la baja; las prestaciones del Estado del Bienestar se degradan y privatizan; los precios de los servicios básicos suben por encima del IPC, aunque la mayoría de los demás precios bajan o se mantienen constantes; la gente se siente insegura, aumenta el ahorro y disminuye el consumo”.²²

“asegura que se ha interpretado como una propuesta concreta lo que sólo era una "simulación"”. La Vanguardia.es, 4 febrero del 2010.

¹⁹ Gobierno de España. Actualización del programa de estabilidad 2009-2013. Enviado a Bruselas.

²⁰ Gobierno de España. Actualización del programa de estabilidad 2009-2013. Enviado a Bruselas.

²¹ Juan Francisco Martín Seco. “Davos y las pensiones”. *Público*, 3 febrero del 2010.

²² Seminario de Economía Crítica Taifa. Informe nº 7.

Estas son las consecuencias de la crisis, del impacto conjunto del decrecimiento y el consumo impuesto por las exigencias ‘responsables’ de la sobre vivencia del propio sistema. Por tanto, planteémonos acabar con el capitalismo, transformarlo en una sociedad sin clases y sin jerarquías, y simultáneamente debatamos con que recursos naturales y cómo vamos a organizar la forma de producir los bienes y servicios que necesitamos para cubrir las necesidades humanas.

“Entendemos el paro y la degradación del empleo como fenómenos intrínsecos y recurrentes en el desarrollo capitalista, que ponen de manifiesto los límites de la acumulación, y asimismo nos advierten de que no hay un futuro emancipador para las clases populares en este sistema económico injusto. Esta visualización de los antagonismos nos permite entender no sólo que el modelo de política laboral, económica y social vigente es nocivo, sino que es necesaria la lucha para cambiar su orientación y proteger el empleo y las condiciones laborales y fomentar otras vías de acceso a los medios de vida de la clase trabajadora. [...] La vulnerabilidad de la clase trabajadora durante la crisis hace más necesaria que nunca la conquista de los derechos laborales y sociales, así como *el desarrollo de organización de la producción y formas de trabajo que obedezcan a criterios distintos de la obtención del máximo beneficio y estén más vinculados con el bienestar y la emancipación.*”²³

José Iglesias Fernández
Barcelona, enero del 2010

²³ Seminario de Economía Crítica Taifa. *Informe n° 7.*

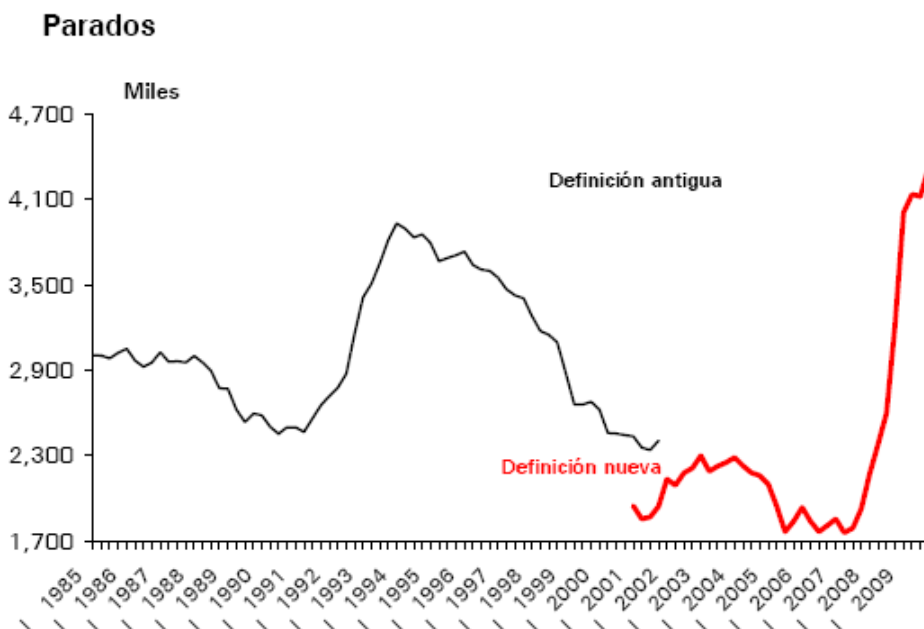
Salarios reales Enero 2008-Enero 2009

Evolución del IPC y de los salarios pactados en España. Pérdida del poder adquisitivo

	% de subida salarial			Pérdida de poder adquisitivo	
	En total de Convenios	En convenios de empresa		En total de convenios	En convenios de empresa
	% IPC				
Enero	4,30	3,27	2,66	1,03	1,64
Febrero	4,40	3,36	2,73	1,04	1,67
Marzo	4,50	3,39	2,74	1,11	1,76
Abril	4,20	3,43	2,79	0,77	1,41
Mayo	4,60	3,47	2,80	1,13	1,80
Junio	5,00	3,47	2,83	1,53	2,17
Julio	5,30	3,47	2,84	1,83	2,46
Agosto	4,90	3,49	2,89	1,41	2,01
Septiembre	4,50	3,51	2,90	0,99	1,60
Octubre	3,60	3,52	3,08	0,08	0,52
Noviembre	2,40	3,53	3,10	-1,13	-0,70
Diciembre	1,40	3,54	3,16	-2,14	-1,76
Enero	0,80	2,90	2,50	-2,10	-1,70
	49,90	44,35	37,02	5,55	12,88
				0,43	0,99

Fuente: Elaboración propia con datos del Ministerio de Trabajo y El Periódico de Cataluña 20-2-09.

EPA Cuarto Trimestre 2009



Fuente: Encuesta de Población Activa (EPA). Cuarto trimestre del 2009.

<http://www.ine.es/daco/daco42/daco4211/epa0409.pdf>

No se trata de predicar con el ejemplo; se trata de construir multiplicidad de ejemplos que nos salven de los predicadores. Alfredo Grande

1. Pandemias, hambre, guerras, muerte, una realidad obtusa montada sobre la hipocresía

En todo el libro he venido aportando argumentos para colocar al Capitalismo en el centro de nuestras reflexiones, acusándolo de ser el sistema responsable de todos los males que padece la mayoría de la población mundial: guerras, epidemias, hambre, y muerte. Muerte por guerras, por enfermedades por hambre. Como resalta A. Grande, quién pone el acento en el hambre como punto de partida, esta “es un mecanismo perfecto de exterminio. Implica una carencia, no un sobrante. No hay exceso de hambrientos. Hay una planificada ausencia de alimentos. El asesinato serial se consume por un exceso de falta, por un exceso de carencia. [Y se materializa] sin la presencia incómoda de armas [guerra y muerte], campos de exterminio, gases venenosos, calabozos que son las mazmorras de la posmodernidad. Asesinar 18.000 niños por día en todo el mundo es una operación silenciosa. Monocorde. Sin la estridencia de una bomba; sin los gritos desgarradores de una agonía. El Puro Hambre es una forma encubridora de solución final”.²⁴



En todo el libro he venido advirtiendo como gobiernos, instituciones, asociaciones, y personajes de forma individual, organizan campañas periódicas contra el hambre.²⁵ Sin embargo, todos sabemos de que “6 mega empresas controlan toda la alimentación²⁶ del planeta”, con el correspondiente mega lucro de estas transnacionales y la connivencia de los Estados que apoyan este robo a las poblaciones; mega recitales organizados por artistas, cantantes, etc., o donaciones fabulosas concedidas por personajes que buscan ensalzar su ego desmedido. Todo es una farsa, a lo más una filantropía hipócrita.

En todo el libro, mi ambición ha sido, y sigue siendo, ver que papel pueden jugar, en pro o en contra de la transformación social, las propuestas que tan actualmente están en boga: el ahorro solidario, la banca ética, el micro crédito, las monedas complementarias, la economía solidaria (ciertos modelos de cooperativismo burgués), la responsabilidad social corporativa, el consumo responsable, el comercio justo, el decrecimiento, el desarrollo sostenible, la vivienda digna, la renta básica de los iguales (RBis), el municipalismo, el reparto del empleo,²⁷ etc. Comprobar que hay de transformación del capitalismo en su contenido, o que hay de filantropía hipócrita. Porque como dice cierto autor de aforismos, “no sólo hay palabras vacías, sino que hay un vacío de palabras”.²⁸ Estos adjetivos pueden contener una carga de engaño. Es decir, ha llegado el momento de que los lectores y lectoras hagan su propia evaluación sobre estas propuestas, así como sobre mis reflexiones; ahora les toca juzgar si *el adjetivo añadido hace o no al monje*, cambia la esencia de las mismas.

Por tanto, creo haber dejado muy claro que estoy en contra del crecimiento como del consumismo, porque ambos sectores son los dos elementos esenciales que inician y cierran el circuito del capital;²⁹ así como que la posición/oposición contra el capitalismo ha de formularse como un todo, y no proponer propuestas por separado dentro del sistema, como la del decrecimiento y el consumo responsable. Ambas no suponen ni un proceso y menos una solución global a todas las perversidades que el capitalismo genera contra la humanidad. Los zapatistas lo han formulado muy claro y de forma explícita en uno de sus últimos documentos.³⁰ “También las luchas sectoriales por los derechos indígenas, o por el patrimonio cultural; por la tierra, o contra la depredación ecológica de represas y transgénicos, o contra las altas tarifas de luz, carreteras, privatizaciones... son todas ellas dispersas y carecen de un objetivo común. Sin embargo, a falta de alternativas los sectores se radicalizan y agrupan en frentes contra una política de

²⁴ Alfredo Grande. *Crónicas de trapo: desde el psicoanálisis implicado*. Fundación Pelota de trapo, Buenos Aires 2009.

²⁵ No está de más recordar como la Unión Europea ha declarado el 2010 como el *Año Europeo de Lucha contra la Pobreza y la Exclusión Social*.

²⁶ Lo mismo se podría decir de las empresas farmacéuticas, las energéticas, la industria armamentística, etc.

²⁷ Curioso que no aparezca nadie, incluida la izquierda, que proponga el reparto de la riqueza.

²⁸ Alfredo Grande. *Crónicas de trapo*. Trabajo citado.

²⁹ Recordar que la formula general de acumulación del capital es D-M-D'

³⁰ Juan Castro Soto. *Cambio de Sangre: aportaciones al Programa Nacional de lucha de La Otra Campaña*. Marzo de 2010, México.

Estado, encontrando ahí las causas comunes de sus desgracias, fijándose objetivos que rebasan sus demandas particulares y representan los problemas de todos. Pero no es suficiente, suelen ser demandas reformistas que buscan el perfeccionamiento del sistema equivocado. Si bien algunas superan lo simbólico de la década pasada, y otras exigen la renuncia del presidente de la república, no se plantean cambiar el molde hecho para todo aquel que llegue al poder, ni el derrocamiento del régimen, ni la independencia nacional de las empresas extranjeras. [...] Por eso surge la *Sexta Declaración* y con ella *La Otra Campaña*, ante la necesidad de quitar este sistema que estorba, que no deja construir las autonomías y pretende aniquilarlas. Llega un momento en que no se avanza mucho más. Por eso *La Otra Obrera* anota bien que no es posible construir “otra economía” dentro del capitalismo. La autogestión, las cooperativas, el control obrero, no son sino distintos modos de administrar la explotación capitalista”.³¹ Aunque las cooperativas tienen ideología contraria al capitalismo, donde los medios de producción son de los trabajadores, su lógica es más de resistencia o sobrevivencia, y hacia afuera se comportan como otra empresa capitalista, en un mercado que se ha encargado de marginarlas y prostituir las en muchos casos, del todo a la ofensiva. En efecto, quizá *La Otra Campaña* no habría surgido si las cooperativas, los municipios autónomos y Juntas de Buen Gobierno bastaran para cambiar la realidad. Por ello, muchos adherentes hemos tenido que replantear la *Sexta Declaración* y ver que en esencia es más un llamado a la ofensiva y al derrocamiento del régimen capitalista que un movimiento “pacífico”; este término que detiene la ofensiva de muchos adherentes, es uno de los más relativos de ese tremendo documento y va más allá de sus letras”.³²

2. Conclusión final

Después de desarrollar con argumentos, tanto la naturaleza sistémica del capitalismo, como la de explicar la falta de racionalidad de ambas propuestas, esto me permite llegar a, y formular una *conclusión final*:

- **Primero.** Recordar como el capitalismo, como sistema social, es *una sociedad enferma*.³³ De acuerdo con el análisis de este autor, “una sociedad en conjunto es considerada «enferma», cuando sus miembros ven frustrada la actualización de todas sus potencialidades y su consiguiente felicidad [...] Todo ello parece indicar que si una sociedad no contribuye al desarrollo pleno del hombre debe ser considerada una sociedad emponzoñada, y sólo en el caso en que genere las condiciones para su óptima expansión, será sana; es decir, una sociedad sana es la que responde positivamente a las necesidades del ser humano, una armonía entre las necesidades individuales y las necesidades sociales”.³⁴ El capitalismo ha demostrado históricamente que falla estrepitosamente en estas exigencias.
- **Segundo.** Recordar que, si la sociedad como un todo está enferma, es normal que los dirigentes y representantes estén enfermos de corrupción y avaricia, mientras que el resto de ciudadanos que vivimos en ella estemos podridos, gangrenados, seamos desperdicios, lo que este otro autor considera que somos puros *residuos humanos*.³⁵ Es decir, el capitalismo demuestra que no es una sociedad que contribuye al “pleno desarrollo del ser social”, ni de unos ni de otros. Ni de los podridos de dinero ni de los podridos de miseria.
- **Tercero.** Recordar que, si los seres humanos, que de por sí son seres sociales, nos encontramos en este nivel de desperdicio, sin posibilidad de reciclaje dentro del sistema, ¿a partir de nuestra enfermedad, se nos puede pedir que tengamos la capacidad de ser responsables en una parcela de nuestras vidas, el consumismo? O, sin poder político, económico y financiero para decidir, ¿qué podemos modificar la exigencia de crecer del sistema (producción) y humanizar la motivación por la apropiación de la riqueza (distribución), elementos sistémicos innatos para la sobrevivencia del capitalismo? Es decir, ¿puede el capitalismo, en su lógica de apropiación de la riqueza, humanizarse? Ciertamente el autor pone el dedo en la llaga cuando responde con otra pregunta, “ante esta irracional y alarmante situación [...] ¿no será que la sociedad contemporánea, con sus estructuras básicas, no satisface algunas de las necesidades más profundas del individuo, y es, por ello, la responsable de los males que asolan a la humanidad?”. Si es así, sólo queda una salida, su destrucción.

³¹ Ver LA OTRA OBRERA, loc. cit. *Consideraciones Generales*.

³² Ver *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*, capítulo VI.

³³ Eric Fromm. *Psicoanálisis de la sociedad contemporánea: hacia una sociedad sana*. FCE 1992

³⁴ Y. Ruano de la Fuente. *Para una teoría crítica de la sociedad en E. Fromm*.

<http://revistas.ucm.es/fsl/15756866/articulos/ASEM8788110107A.PDF>

³⁵ Zygmunt Bauman. *Vidas desperdiciadas*. Paidós 2005.

- **Cuarto.** Recordar que,³⁶ dentro del capitalismo, si los dos autores anteriores tienen razón, va a ser muy difícil que, los ciudadanos por nosotros mismos, convertidos ya en piltrafas humanas por el sistema, “aprendamos de [sus] fallos para mejorar en lo que realmente cuenta, que es el oficio de vivir; [que seamos capaces de, ni personalmente creo que existan razones para, [elogiar] el trabajo manual con un estatuto de dignidad propia, en una línea de progreso orientada por la satisfacción del trabajo bien hecho;”³⁷ [como tampoco para] el desarrollo de las capacidades de todos los humanos y la competencia para gobernarse a sí mismos y participar en el gobierno de la sociedad en la que vivimos”.³⁸ Como difícil puede ser el aceptar que los sujetos sociales y los instrumentos que han de transformar el capitalismo en una sociedad alternativa, o lo que LR Jusmet parece aconsejar a la izquierda real, sean precisamente “la necesaria reinención de los sindicatos como una red social de ayuda, más allá de las derivas corporativas [...]; la búsqueda de experiencias de empleo compartido;³⁹ y la renta básica”.⁴⁰ Él mismo ya considera estas “tres cuestiones como polémicas”, aparte de que quizás lo más polémico sea considerar como se define la izquierda real, o a quién excluye como izquierda irreal. También está claro que los que estamos en ese amplio universo de izquierdas necesitamos “propuestas concretas”, pero tal evidencia no deja de ser un eslogan vacío de los que tanto usamos/abusamos. La cuestión es si las que propone Richard Sennet responden a estas carencias que tenemos para salirnos de “la cultura del nuevo capitalismo”, algo que muchos antisistema dentro de los movimientos sociales nos parecen inadecuadas. *Ni los sindicatos burocratizados* van abandonar su monopolio de control sobre los trabajadores (disciplina laboral), *ni el empleo compartido* deja de ser trabajo asalariado (explotación), *ni la renta básica convencional* deja de ser una limosna (asistencia); todas estas tres propuestas **no** pueden ser consideradas como unos instrumentos idóneos para luchar contra el capitalismo.
- **Quinto.** Frecuentemente, los defensores del decrecimiento y el consumo responsable resienten la crítica que hacemos sobre ambas propuestas. Cuando les recordamos el impacto conjunto que puede tener el decrecimiento y la reducción del fondo de consumo socialmente necesario para las poblaciones del mundo (en países ricos y pobres), argumentada por ellos en términos de la necesidad de practicar la llamada *virtud de la austeridad*, responden que, en sus propuestas, tales impactos están *considerados de manera implícita*: aunque se remitan sólo a acusar al neoliberalismo o a la globalización, dicen que la crítica al capitalismo está implícita; que la defensa del consumo socialmente necesario está implícita; que la presencia de las clases y la participación de las mismas en la transformación como sujetos sociales está implícita, etc. Dicho de otra manera, para todas y cualquiera de las objeciones que se hagan a estas dos propuestas, la respuesta es siempre la misma: *eso ya está implícito en el análisis*, se sobre entiende, hay que darlo por asumido. No cabe la crítica.

Sin embargo, Isabelle Stengers quiere “contribuir a producir, y lo más rápido que sea posible, una ruptura radical en [las propuestas del] pensamiento emancipatorio. Una ruptura hecha indispensable por el ingreso de la humanidad en un nuevo período de la historia de la barbarie capitalista, el de las catástrofes ecológicas y de sus consecuencias en términos de clases, iluminados a pleno cuando el huracán Katrina arrasó Nueva Orleans. Dice que su libro está dirigido a “aquellos que nunca estuvieron sometidos a las evidencias del primer período de esta historia y para los cuales esta producción de explotación, de guerras, de desigualdades sociales cada vez mayores, define ya la barbarie”.⁴¹ Estos militantes y resistentes deben desde ahora agregar las amenazas específicas de barbarie que nacen del hecho de que las distintas manifestaciones resultantes del cambio climático [y otros aspectos de carácter ecológico],

³⁶ Agradezco a Toni Mallorques la sugerencia de considerar esta propuesta como ‘referente para la izquierda real’.

³⁷ Estamos en el capitalismo, donde el trabajo es el instrumento de alienación, donde no tenemos la capacidad para participar, ni el poder para gobernarnos, y no en esa sociedad sin clases y sin jerarquías a la que aspiramos, y en donde la actividad humana creativa, tanto para producir como para autogobernarnos, deben ser dos de las características que la definen. Dentro de la izquierda, es frecuente confundir el ser con el deber ser.

³⁸ Luís Roca Jusmet. “Un referente clave para la izquierda real”. Reseña de *El artesano* de Richard Sennet. <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=94932>

³⁹ En su día, André Gorz (*Los caminos del paraíso*, 1986) y Guy Aznar (*Trabajar menos para trabajar todos*, 1993), ya defendían la tesis del reparto del trabajo sin aumentar el coste para el Estado, la segunda nómina a expensa del reparto del seguro de desempleo, etc. Para una crítica de estas posiciones, véase José Iglesias Fernández. “Del reparto del trabajo al reparto de la renta”. *Mientras tanto*, nº 61.

⁴⁰ Para una crítica y desarrollo de esta propuesta, véase José Iglesias Fernández. *¿Hay alternativas al capitalismo? La Renta Básica de los iguales*. Virus editorial, 2006.

⁴¹ Isabelle Stengers. *Au temps des catastrophes. Résister à la barbarie qui vient*. París, Éditions Les Empêcheurs de penser en rond / La Découverte, 2009.

todos igualmente graves en términos sociales, van a producirse en un contexto marcado, de punta a punta, por *las relaciones de clase capitalistas*⁴².

Ahora bien, con los textos delante, es muy difícil para los anticapitalistas asumir que aceptemos el manido argumento de que la presencia del análisis de clase y del marco capitalista está implícito, cuando lo que leemos son únicamente las propuestas de *medidas correctoras* o *peticiones de carácter asistencial*. Dos ejemplos muy recientes ilustran esta actitud de *modificar aspectos del sistema desde dentro del sistema*, y que no están dentro de las advertencias y precauciones que recomienda Isabelle Stengers:

▪ “En su intento de evitar que los países ricos se queden de brazos cruzados contra el hambre, *cientos de movimientos sociales y ONGs han organizado un Foro Alternativo en Roma* para tratar de desbloquear la Cumbre Mundial sobre Seguridad Alimentaria organizada por la FAO. Ayer, 450 organizaciones de campesinos, pescadores, pastores, pueblos indígenas, movimientos urbanos y organizaciones sociales *aprobaron una declaración común con las estrategias que, a su parecer, pueden conseguir acabar con el hambre* que aflige en la actualidad a 1.020 millones de personas. Las ONGs exigen que los hambrientos, el 80% de los cuales son campesinos, puedan disponer de tierra y agua. El acceso a un terreno cultivable debería ser la prioridad de los gobiernos,⁴³ en vez de promover las inversiones en industria agrícola a gran escala. El Foro Alternativo denuncia sobre todo el acaparamiento de tierra⁴⁴ que en los últimos dos años han protagonizado países como China, Corea del Sur y los estados del golfo Pérsico que, para asegurar alimentos para su población, compran tierras en países ya hambrientos, en especial en el África subsahariana. “Nos preocupa que se agrave el hambre en estos países”,⁴⁵ cuenta a *Público* el portavoz de Intermón Oxfam, José Antonio Hernández. El fenómeno alcanza ya los 40 millones de hectáreas.

La declaración final del Foro Alternativo⁴⁶ propugna, además, *una agricultura ecológica, “la que alimenta a la gran mayoría de las personas del mundo”* y tiene como prioridad beneficiar a la gente, no a las empresas. La sociedad civil, además, rechaza las semillas transgénicas, que crean dependencia y convierten la agricultura en un nuevo monopolio⁴⁷. Es decir, esta es una evidencia, aunque sea mediática, de hasta dónde están dispuestas a llegar estas organizaciones. Como reitero en mis dos trabajos, decrecimiento y consumo responsable, se limitan a *denunciar el hambre*, y piden medidas para acabar con ella, lo que no es poco. Pero no denuncian el capitalismo, ni proponen medidas para transformarlo. Reclaman que el capitalismo *se humanice* y alivie el hambre, mediante acceso a formas de producción alimentaria dentro del sistema, y que se vuelva *verde*, prohibiendo plantaciones de productos dañinos como los transgénicos.



Las mismas peticiones aparecen repetidas en otros medios. Añadiría que estas organizaciones lo que parece que también reclaman es participar en la cogestión del sistema alimentario, que siempre estaría dominado por la presencia poderosa de las multinacionales capitalistas. No piden salirse del sistema sino cogestionarlo con los poderosos. Como hacen ahora las grandes centrales sindicales que cogestionan con empresarios y gobernantes el mercado de trabajo del sistema capitalista. Segundo ejemplo:

⁴² François Chesnais. *Socialismo o barbarie: las nuevas dimensiones de una alternativa*. Las cursivas son mías.

En <http://www.herramienta.com.ar/>

⁴³ Cómo si no estuviesen al servicio de las empresas transnacionales capitalistas. Dirán que esto ya está implícito.

⁴⁴ Se vuelve a obviar que las empresas que compran estas tierras son inversores privados (individuos y transnacionales capitalistas). Otra vez esto ya está implícito.

⁴⁵ No se menciona la explotación y la injusticia que la causa. Nuevamente hay que aceptar que esto ya está implícito.

⁴⁶ Véase la interesante observación de alguien siempre próximo a los Foros Sociales. “El movimiento alterglobalista reúne a cientos de miles de personas y lanza los foros. Pero yo creo que todos esos hechos clave nos han llevado a un momento utópico. Es decir, unas ideas de emancipación que no se confrontan a la aplicación práctica de lo posible. De ahí que usen y abusen del término “alter”, “otro”, “otra”... “Otro mundo es posible”, “la otra izquierda”, “la otra campaña”... Eso evita tener que definir, eso demuestra que no hay madurez. No soy ni pesimista ni optimista. Creo que hay que pasar de esta etapa y definir la estrategia”. En *Entrevista a Daniel Bensaïd: “Ha llegado el momento de definir la estrategia”*. Foro Anticapitalista / octubre 2009. Andrés Pérez / Público. Véase también <http://www.kaosenlared.net/noticia/ha-fallecido-daniel-bensad-filosofo-teorico-activista-comunista-filiac>

⁴⁷ Consultar texto en <http://www.publico.es/internacional/270641/ong/exigen/de/voz/hambrientos>

- “Aun con todo, la valoración que hacen los movimientos sociales y las organizaciones rurales de la *reforma es positiva*. Se dispondrá de una buena oportunidad, porque el nuevo Comité de Seguridad Alimentaria contará con un espacio de consulta en el que *podrá participar, obviamente, el sector privado, pero también la sociedad civil en un número significativo aún por determinar*. Una vez corroborada esta nueva arquitectura, en la medida en que la articulación de las organizaciones campesinas, indígenas, de pescadores, de mujeres rurales, de oenegés, etcétera, tenga capacidad para proponer, presionar y pedir resultados, tendremos garantías de mejores estrategias que llegarán construidas desde abajo y desde los verdaderos protagonistas. *Serían, si se les escucha, políticas basadas en la soberanía alimentaria de los pueblos, en la agricultura a pequeña escala, sostenible ecológicamente y con prioridad en la comercialización local*”.⁴⁸

Las ONGs reclaman más capacidad de participar, más cooptación con el poder, olvidándose de algo tan importante como que son gobiernos que representan a Estados capitalistas, los mismos que han contribuido a generar el desorden mundial que genera el hambre que intentan combatir sentándose en la mesa de las negociaciones con estas instituciones gestoras del sistema. “No existe ningún Estado que se declare soberano que no sea uno entre los muchos estados que sostienen una única sociedad: la capitalista, [...] El hecho de que el Estado se encuentre integrado al movimiento global del capital ... podemos hablar del Estado como una forma del capital o como una forma de las relaciones sociales capitalistas [Es decir], el Estado canaliza la actividad social, (especialmente la cooptación), de una forma que la reconcilia y la integra en la reproducción del capital. [Y] la reconciliación con el capital no sólo equivale a la reconciliación con las cosas como son (la injusticia, la explotación, el hambre). Cada día queda más claro que el capital sólo puede ser entendido como una agresión continua y cada vez más violenta contra la humanidad”. Invitarnos a la sociedad civil a participar en las instituciones capitalistas es invitarnos a que “canalicemos nuestra oposición al capital en formas que no controlamos, formas que son partes de la agresión capitalista contra la humanidad”.⁴⁹ Por tanto, queda decir que ¡capitalismo humanitario y verde, no gracias!

Con F. Chesnais, tengo que volver a citar a Isabelle Stengers, que critica estas posiciones y dice: “los verdes siguen estando por el mejoramiento de la protección a los ecosistemas y la ecoesfera, y en su abrumadora mayoría están dispuestos a conformarse con poco. Ven la salvación en el “capitalismo verde” y procuran aliarse con él.”⁵⁰ Los ecologistas revolucionarios se dan sobre todo como objetivo, la reparación después de la victoria del socialismo del máximo posible de daños legados por el capitalismo, seguido del establecimiento de relaciones de gestión muy prudentes con la naturaleza, retomando un enfoque necesariamente planetario, el “tener cuidado” de que habla Stengers, que fue destruido por la sumatoria del “desarrollo” y del “crecimiento”. Cuando se desembarazan de formulaciones que tienden puentes hacia el reformismo ecológico, los “ecosocialistas” tienen estos objetivos de reparación de daños y gestión respetuosa de los ecosistemas”.⁵¹ Digamos que no van más allá.

Y concluyamos con la opinión que expresa un documento zapatista sobre las posiciones de algunas corrientes dentro del ecologismo: “a muchos no les gusta que en el ingente universo alguien tenga una visión antropocéntrica, donde todo adquiere sentido e importancia en el ser humano. Por ejemplo, hay quienes piensan que una hormiga es tan importante como una persona ¡aunque no les importa pisarlas al caminar! Incluso habrá quien se alarme porque ha caído un árbol, pero ni se inmuta ante una injusticia o un homicidio. ¡La ecología! Si, la ecología también es importante sólo porque con ella sobrevive la gente. Si no fuera por eso, da igual si este planeta sigue dando vueltas, se desvía hacia otra galaxia o explota en un bello espectáculo donde no habrá siquiera quien lo perciba así... pero como ahí viven seres humanos, un simple aguacero puede ser una tragedia. Así que el valor a las cosas lo da el ser humano, y el valor ecológico puede ser tan relativo como la paz, la libertad o la felicidad. Bueno, hay quienes argumentan que pueden existir otros seres vivos en el universo... ¿y? Tampoco nos han presentado uno, ni se han

⁴⁸ Foro de los Pueblos por la Soberanía Alimentaria.

⁴⁹ John Holloway. *Keynesianismo, una peligrosa ilusión. Un aporte al debate de la teoría del cambio social*. Ediciones Herramienta. Argentina 2004.

⁵⁰ La inconsistencia de tales posiciones se desprende del artículo de Michel Husson “Un capitalisme vert est-il possible?”, *Contretemps N° 1*, primer trimestre de 2009.

⁵¹ Ver Michael Löwy “Qu’est-ce que l’écocapitalisme?”, *Le Grande Soir*, 16 de febrero de 2005, www.legrandesoir.info/ y su capítulo en el libro del que fue coordinador: *Écologie et socialisme*, París, Syllepse, 2005.

aparecido para reclamarnos que estamos violando sus derechos. De veras es cómico todo esto, pero hay ideas y prejuicios que es necesario resolver para quitar el ceño y tomar acuerdos”.⁵²

Por tanto, llegamos a la conclusión de las conclusiones. “Partimos de un punto de extremo aislamiento, de extrema impotencia. Todo el proceso insurreccional está por construir. Nada parece menos probable que una insurrección, pero nada resulta más necesario”.⁵³ Consecuentemente, si estamos convencidos de que la naturaleza del *capitalismo conlleva a la enfermedad de sus seres sociales y a la destrucción del planeta*, la respuesta que nos plantea es como lo demolemos, y cuáles deben ser los procesos contra este sistema que nos conduzcan a un universo de llegada: una *matriz de sociedades alternativas* no clasista, no jerárquica, entre iguales. Yo estoy por una matriz de índole comunista/comunalista, que espero poder desarrollar o ampliar⁵⁴ en otro trabajo, pero es el lector o lectora quienes, sin ninguna duda, han de pensar la suya. Por tanto, casi seguro que el lector o lectora, especialmente las que son antisistema, hayan diseñado ya sus propios procesos para transformar el capitalismo. También es casi seguro que hayan reflexionado, entre otras, como encajan las dos propuestas aquí debatidas, decrecimiento y consumo responsable, dentro de sus propios procesos. Sería bueno que hubiese un intercambio de ideas y esquemas para, sin perder cada uno su propia identidad, ver como sumamos fuerzas contra el capitalismo, objetivo común a batir. Afortunadamente, empieza a oírse ya la frase de que “*en el capitalismo no hay alternativas. El capitalismo depende de nosotros, pero nosotros sí podemos vivir sin él*”.⁵⁵

⁵² Juan Castro Soto. *Cambio de Sangre*. Trabajo citado.

⁵³ Comité invisible. *La insurrección que viene*. Melusina, 2009.

⁵⁴ José Iglesias Fernández. *¿República sí o no? Sobre las sociedades y las formas e gobierno: la propuesta del municipalismo*. Virus editorial, 2009.

⁵⁵ Juan Castro Soto. *Cambio de Sangre*. Trabajo citado

Los inventores del crecimiento cero –el Club de Roma en 1972- eran de hecho un grupo de industriales y de funcionarios que encontraron respaldo en un informe de los cibernéticos del MIT.

Otras voces, más argumentos que se oponen

Por su importancia, tanto en el rechazo del capitalismo, como por la fresca crítica que emplean estos desconocidos autores,⁵⁶ voy a seleccionar e incorporar unos fragmentos que apoyan mis argumentos sobre el decrecimiento y algunos de los proyectos afines. También es significativa su evaluación del papel de la ecología. Como digo, es indispensable y recomiendo la lectura del libro completo, dado que “la insurrección que viene” no deja de ser otra propuesta en la búsqueda de procesos de transformación del sistema:

Sobre el decrecimiento

“El Estado ha concebido siempre la economía como política, no menos que la burguesía, que se beneficia de ella, y los proletarios, que la afrontan. No hay mucho más que este extraño estrato intermedio de la población, este curioso agregado sin fuerza de *los que no toman partido*, la pequeña burguesía, que siempre ha fingido creer en la economía como en una realidad, porque así su neutralidad quedaba preservada. Pequeños comerciantes, pequeños patronos, pequeños funcionarios, cuadros, profesores, periodistas, intermediarios de todas las clases forman en Francia esta no-clase, esta gelatina social compuesta por la masa de aquellos que querrían simplemente pasar su pequeña vida privada al margen de la historia y sus tumultos. Este pantanal es por naturaleza el campeón de la falsa conciencia, dispuesto a todo para mantener, en su somnolencia, los ojos cerrados ante la guerra que arrasa a su alrededor. Así que [...] cada vez que se despeja el frente se inventan una nueva extravagancia. Durante los últimos diez años, fue ATTAC y su inverosímil tasa Tobin – cuya instauración hubiera requerido nada menos que la creación de un gobierno mundial -, su apología de la “economía real” contra los mercados financieros y su conmovedora nostalgia del Estado. La comedia duró lo que duró, y acabo en una simple mascarada. Una extravagancia sigue a la otra, y aparece el *decrecimiento*. Si ATTAC, con sus cursos de educación popular, ha intentado salvar la economía *como ciencia*, el decrecimiento, por su parte, pretende salvarla *como moral*. Solo hay una alternativa al Apocalipsis en marcha: decrecer. Consumir y producir menos. Devenir alegremente frugales. Comer productos bio, andar en bici, dejar de fumar y vigilar con severidad los productos que se compran. Contentarse con lo estrictamente necesario. Simplicidad voluntaria. “Redescubrir la verdadera riqueza en el florecimiento de unas relaciones sociales distendidas en un mundo sano”. “No abusar de nuestro capital natural”. Avanzar hacia una “economía sana”. “Evitar la regulación por el caos”. “No generar crisis sociales que pongan en duda la democracia y el humanismo”. En resumen: *volverse ahorrador*. Regresar a la *economía de papá*, la edad de oro de la pequeña burguesía: los años cincuenta. “Cuando el individuo se convierte en un buen ahorrador, su propiedad cumple por completo su papel, que es el de permitirle disfrutar de su propia vida al resguardo de la existencia pública o en el recinto privado de su vida”.

Un grafista vestido con un jersey artesanal, con unos amigos, bebe un cóctel de frutas en la terraza de un café étnico. Son elocuentes, cordiales, bromean moderadamente, ni demasiados ruidosos, ni demasiados silenciosos, se miran sonriendo, un poco pánfilos: que civilizados son. Más tarde, unos irán a cuidar un trozo de jardín mientras otros se marcharán a hacer cerámica, zen o a ver una película de animación. Comparten el sentimiento de formar parte de una nueva humanidad, la más sabia, la más refinada, la última. Y tienen razón. Apple y el decrecimiento convergen curiosamente, en la civilización del futuro. La idea de retorno a la economía de antaño de los unos es la niebla o confusión oportuna detrás de la que se aproxima la idea de un gran salto en tecnología avanzada de los otros. Y es que en la Historia los retornos no existen. La exhortación a volver al pasado tan sólo expresa una de las formas de conciencia de su tiempo, y rara vez se trata de la menos moderna. El decrecimiento no es, por casualidad, la bandera de los publicistas disidentes de la revista *Casseurs de pub*.⁵⁷ Los inventores del crecimiento

⁵⁶ Comité invisible. *La insurrección que viene*. Melusina, 2009. Las cursivas de esta selección son mías.
 En castellano: http://caosmosis.acracia.net/wp-content/uploads/2009/05/la_insurreccion_que_llega.pdf
 En inglés: <http://tarnac9.wordpress.com/texts/the-coming-insurrection/>
 En francés: http://zinelibrary.info/files/pdf_Insurrection.pdf

⁵⁷ Macarras de bar.

cero –el Club de Roma en 1972- eran de hecho un grupo de industriales y de funcionarios que encontraron respaldo en un informe de los cibernéticos del MIT.

Esta convergencia no es fortuita. Se inscribe en las marchas forzadas para encontrar un relevo a la economía. El capitalismo ha desintegrado en su propio beneficio todo lo que pervivía en los vínculos sociales y se lanza ahora a su reconstrucción *sobre unas nuevas bases*. La sociabilidad metropolitana actual es la incubadora de este proceso. Del mismo modo, ha destruido los mundos naturales y se lanza en este momento a la absurda idea de reconstruirlos como entornos ambientales controlados, dotados de sensores adecuados. A esta nueva humanidad le corresponde una nueva economía, que querría dejar de ser una esfera separada de la existencia para ser su tejido, que querría ser la materia de las relaciones humanas; una nueva definición del trabajo como trabajo sobre uno mismo, y del Capital como capital humano; una nueva idea de la producción como producción de bienes relacionales, y el consumo como consumo de situaciones; y sobre todo, una nueva idea del valor que abarcaría todas las cualidades de los seres. Esta “bioeconomía” en gestación concibe el planeta como un sistema cerrado que hay que gestionar, y pretende sentar las bases de una ciencia que integraría todos los parámetros de la vida. Una ciencia así podría hacernos lamentar un día a los buenos tiempos de los índices engañosos, con los que se pretendía medir la felicidad de la gente según el crecimiento del PIB, pero en los que, al menos, nadie creía.

“Revalorizar los aspectos no económicos de la vida” es una consigna del decrecimiento, al igual que el programa de reforma del Capital. Pueblos ecológicos, cámaras de videovigilancia, espiritualidad, biotecnologías y buena convivencia pertenecen al mismo “paradigma civilizacional” en formación, el de la economía total engendrada desde la base. Su matriz intelectual no es otra que la cibernética, la ciencia de los sistemas; *de su control*, se entiende. Para imponer definitivamente la economía, con su ética del trabajo y su avaricia, fue necesario, a lo largo del siglo XVII, internar y eliminar a toda la fauna de ociosos, mendigos, brujas y brujos, locos, vividores y a otros pobres sin patria ni hogar; toda una humanidad que desmentía con su sola existencia el orden del interés y la continencia. La nueva economía no se impondrá sin una selección semejante de los sujetos y de las zonas aptas para la mutación. El tan anunciado caos será la oportunidad para esa selección; o nuestra victoria sobre este detestable proyecto.⁵⁸

Sobre la ecología

No hay “catástrofe medioambiental”. Existe esta catástrofe que es el medio ambiente. El medio ambiente, es lo que le queda al hombre cuando lo ha perdido todo. Los que habitan en un barrio, una calle, un valle, una guerra, un taller no tienen “medio ambiente”, se desenvuelven en un mundo poblado por presencias, por peligros, por amigos, por enemigos, por puntos de vida y puntos de muerte, por toda clase de seres. Este mundo tiene su consistencia, que varía en la intensidad y en la calidad de los vínculos que nos unen a los otros seres, a todos estos lugares. No existimos sino nosotros, hijos de la desposesión final, exiliados de última hora – que llegan al mundo en cubos de hormigón, toman los frutos de los supermercados y acechan los ecos del mundo en la tele – para tener un medio ambiente. No hay nadie, sino nosotros, para asistir a nuestro aniquilamiento como si se tratase de un simple cambio de tiempo. Para indignarse ante los últimos avances del desastre y levantar pacientemente la enciclopedia.

Lo que está comprendido en un medio ambiente, es una exposición sobre el mundo basada en la gestión, es decir, en la extrañeza. Un informe sobre el mundo por el que no estamos hechos del mismo modo que el murmullo de los árboles, los olores de las frituras de un edificio, el chorreo del agua, el ruido de los patios de la escuela o el sudor de las tardes de verano, un relato del mundo por el que existo yo y mi medio ambiente, que me envuelve sin llegar a constituirme. Nos hemos convertido en vecinos de una reunión de copropiedad planetaria. Ningún medio material ha merecido jamás el nombre de “medio ambiente”, salvo, puede ser, que hasta ahora en la metrópolis. La voz computerizada de la publicidad verbal, [...] peatones convertidos en frustrados maniqués, rotación silenciosa de una cámara de videovigilancia, lúcido tañido de los bornes del metro, de las cajas del supermercado, de las carteras de la oficina, ambiente electrónico de cybercafé, derroche de pantallas de plasma, de vías rápidas y de látex. El decorado nunca se adelantó tanto a las almas que lo atraviesan. El medio nunca fue más automático. El contexto nunca fue indiferente ni exigió a cambio, para sobrevivir, una tan igualitaria indiferencia. El medio ambiente, no es finalmente más que esto: el relato del mundo propio de la metrópolis que se proyecta sobre todo lo que se le escapa.

⁵⁸ Extraído de *Quinto círculo. ¡Menos bienes y más relaciones!*

La situación es la siguiente: se ha empleado a nuestros padres en destruir el mundo, ahora se quisiera hacernos trabajar en su reconstrucción y que ésta sea, para colmo, rentable. La mórbida excitación que anima actualmente a periodistas y publicistas ante cada noticia que demuestre *el calentamiento climático desvela la sonrisa de acero del nuevo capitalismo verde*, el que se pronosticaba desde los años 70, que aguardaba a la vuelta del camino y que no llegaba. Pues bien, ¡aquí está! La ecología, ¡es esto! Las soluciones alternativas, ¡también son esto! La salud del planeta, ¡siempre es esto! Sin ninguna duda: el fondo del aire es verde; el medio ambiente será el eje de la economía política del siglo XXI. *A cada episodio de catastrofismo corresponde desde ahora una ráfaga de “soluciones industriales”*.

El inventor de la bomba H, Edward Teller, recomienda la pulverización de millones de toneladas de polvo metálico en la estratosfera para detener el calentamiento climático. La NASA, frustrada por tener que haber guardado su gran idea del escudo antimisiles en el museo de fantasmagorías de la guerra fría, promete colocar, más allá de la órbita, un espejo gigante para protegernos de los, desde ahora, funestos rayos del sol. Otra visión del porvenir: una humanidad motorizada rodando con bioetanol desde Sao Paulo a Estocolmo; el sueño de un cerealista de Beauce, que después de todo no implica más que la reconversión de todas las tierras cultivables del planeta en campos de soja y de remolacha azucarera. Automóviles ecológicos, energías renovables, consulting medioambiental coexistiendo sin problemas con la última publicidad de Chanel a lo largo de las heladas páginas de las revistas de opinión.

Es porque el medio ambiente posee este incomparable mérito de ser, decimos, el primer problema global que se presenta a la humanidad. Un problema global, es decir, un problema al que sólo pueden dar solución los que están globalmente organizados. Y a estos se les conoce. Son los grupos que, tras casi un siglo, están a la vanguardia del desastre y cuentan con seguir ahí, al mínimo precio de un cambio de logo. Que EDF⁵⁹ tenga el impudor de volver a presentarnos su programa nuclear como nueva solución a la crisis energética mundial dice bastante acerca de cuánto se parecen las nuevas soluciones a los viejos problemas. Desde las secretarías de Estado hasta los reservados de los cafés alternativos, las preocupaciones se dicen desde ahora con las mismas palabras, que son, por lo demás, las mismas de siempre. Se trata de movilizarse. No para la reconstrucción, como en la postguerra, no por los etíopes, como en los años 80, no por el empleo, como en los años 90. No, esta vez, es por el medio ambiente. Él os da las gracias. Al Gore, la ecología a lo Hulot *y el decrecimiento* se colocan a los lados de las eternas grandes conciencias de la República para representar su papel reanimador de la pequeña comunidad de izquierdas y del consabido idealismo de la juventud.

Enarbolando la austeridad voluntaria, trabajan benéficamente para volvernos conformes al “estado de urgencia ecológica que se aproxima”. La masa redonda y pegajosa de su culpabilidad se abate sobre nuestras fatigadas espaldas y quisiera empujarnos a cuidar nuestro jardín, a seleccionar nuestras basuras, a fabricar bio-abono con los restos del macabro festín en el que y por el cual hemos sido infantilizados. Gestionar el abandono de la energía nuclear, los excedentes de CO2 en la atmósfera, el deshielo de los polos, los huracanes, las epidemias, la superpoblación mundial, la erosión de los suelos, la desaparición masiva de las especies vivas...ésta será nuestra tarea. *“Es a cada cual a quien corresponde cambiar sus comportamientos”*, dicen, si queremos salvar nuestro hermoso modelo civilizatorio. Es necesario *consumir poco* para poder consumir todavía. *Producir bio* para poder producir aún. Es necesario aguantarse para poder aguantar todavía. He aquí como la lógica de un mundo espera sobrevivir dándose aires de ruptura histórica. He aquí como se nos querría convencer para participar en los grandes desafíos industriales del siglo que comienza. *Como estúpidos que somos, estaríamos dispuestos a echarnos en los brazos de los mismos que han presidido el saqueo, para que nos saquen de esto*.

La ecología no sólo es la lógica de la economía total, es también la nueva moral del Capital. El estado de crisis interna del sistema y el rigor de la selección en curso son tales que se necesita un nuevo criterio en cuyo nombre tomar decisiones parecidas. La idea de la virtud nunca fue, en cada época, más que un invento del vicio. No sería posible, sin la ecología, la existencia actual de dos redes de alimentación: *una “sana y biológica” para los ricos y sus hijos, otra notablemente tóxica para la plebe y sus retoños, destinados a la obesidad*. La hiperburguesía planetaria no sabría hacer pasar por respetable su tren de vida si sus últimos caprichos no fuesen escrupulosamente “respetuosos con el medio ambiente”. Sin la ecología, nada tendría la suficiente autoridad para silenciar las objeciones a los exorbitantes progresos del control. Trazabilidad, transparencia, certificación, ecotasas, excelencia medioambiental, vigilancia del agua permiten augurar el estado de excepción ecológica que se anuncia. Todo le está permitido a un poder que se legitima en la Naturaleza, la salud y el bienestar.

⁵⁹ Compañía francesa de electricidad

“Una vez que la nueva cultura económica y ética se incorpore a las costumbres, las medidas coercitivas decaerán sin duda por sí mismas.” Es necesario todo el ridículo aplomo de un aventurero de plató televisivo para mantener una perspectiva tan gélida y llamarnos, al mismo tiempo, a tener la suficiente conciencia del “abandono del planeta” para movilizarnos y dejarnos suficientemente anestesiados para asistir a todo ello con educación y contención. El nuevo ascetismo bio es el control de sí que es requerido por todos para negociar la operación de salvamento a la que el sistema se ha conducido por sí sólo. *En el nombre de la ecología necesitaremos apretarnos el cinturón en adelante, como ayer se hacía en el nombre de la economía.* La carretera seguramente se podría transformar en circuitos ciclistas, puede que incluso nosotros pudiéramos, según nuestras capacidades, ser gratificados un día con una renta garantizada, pero sólo al precio de una existencia terapéutica. Los que pretenden que el autocontrol generalizado nos ahorrará tener que soportar una dictadura medioambiental mienten: uno preparará el terreno de la otra y nosotros tendremos los dos. Mientras existan el Hombre y el Medio Ambiente habrá policía entre ellos.

Los discursos ecológicos siempre dan la vuelta a las cosas. Donde hablan de “catástrofes” para designar los patinazos del actual régimen de gestión de los seres y las cosas nosotros no vemos sino la catástrofe de su funcionamiento tan perfecto. *La mayor hambruna conocida hasta entonces en la zona tropical (1876-1879) coincide con una sequía mundial, pero sobre todo con el apogeo de la colonización.* La destrucción de los mundos autóctonos y de sus prácticas alimenticias hizo desaparecer los medios para hacer frente a la pobreza. Más que la falta de agua, son los efectos de la economía colonial en plena expansión los que han cubierto de millones de cadáveres descarnados toda la superficie tropical. Lo que se presenta por doquier como una catástrofe ecológica nunca ha dejado de ser, en primer lugar, la manifestación de un desastroso papel en el mundo. No habitar en nada nos hace vulnerables al menor bache del sistema, al menor imprevisto climático. Mientras se aproximaba el último tsunami los turistas seguían jugueteando con las olas, mientras los cazadores-recolectores de las islas se apresuraban a huir de las costas siguiendo a los pájaros. *La presente paradoja de la ecología es que, bajo el pretexto de salvar la Tierra, no salva más que el fundamento de lo que ha dejado assolado este planeta.*

La regularidad del funcionamiento mundial oculta entretanto nuestro estado de desposesión propiamente catastrófico. Lo que se llama “catástrofe” no es más que la suspensión formal de este estado, uno de esos raros momentos en los que recuperamos alguna presencia en el mundo. ¡Que se alcance antes de lo previsto el final de las reservas de petróleo, que se interrumpan los flujos internacionales que mantienen el tempo de la metrópolis, que se camine hacia grandes desórdenes sociales, que suceda el “salvajismo de las poblaciones”, la “amenaza planetaria”, el “fin de la civilización”! No importa que la pérdida de control sea preferible a cualquier escenario de gestión de la crisis. *Los mejores consejos, entonces, no consisten en buscar los consejos de los especialistas en desarrollo sostenible.* Es en las disfunciones, en los cortocircuitos del sistema donde aparecen los elementos de respuesta lógica a lo que podría dejar de ser un problema. Entre los firmantes del protocolo de Kyoto, los únicos países que actualmente cumplen sus compromisos son Ucrania y Rumania. Adivinad por qué. La experimentación más avanzada hecha a escala mundial en agricultura “biológica” se hace desde 1989 en la isla de Cuba. Adivinad por qué. Es la extensión de las carreteras africanas, y no otra cosa, lo que ha elevado la mecánica automovilística a la categoría de arte popular. Adivinad cómo.

Lo que hace deseable la crisis es que en ella el medio ambiente deja de ser el medio ambiente. Somos conducidos a reanudar un contacto, aunque sea fatal, con lo que está ahí, a reencontrar los ritmos de la realidad. Lo que nos rodea no sólo es paisaje, panorama, teatro sino eso que nos es dado para vivir, con lo que nos debemos integrar y en lo que podemos aprender. *No nos dejemos robar por quienes han causado los posibles argumentos de la “catástrofe”.* Allí donde los gestores se preguntan platónicamente cómo cambiar radicalmente “sin romper la baraja”, nosotros no vemos otra opción realista que la de “romper la baraja” lo antes posible, y tomar partido, entonces, en cada derrumbe del sistema para ganar en fuerza.⁶⁰

⁶⁰ Extraído de *Sexto círculo: El medio ambiente es un desafío industrial.*

- Guy Aznar. *Trabajar menos para trabajar todos*. Editorial HOAC. 1993
- Zygmunt Bauman. *Vidas desperdiciadas*. Paidós 2005.
- Comité invisible. *La insurrección que viene*. Melusina, 2009.
- Entrevista a Daniel Bensaïd: “*Ha llegado el momento de definir la estrategia*”. Foro Anticapitalista / octubre 2009.
- Andrés Pérez / Público. Véase también <http://www.kaosenlared.net/noticia/ha-fallecido-daniel-bensad-filosofo-teorico-activista-comunista-filiac>
- Biblioteca de Autores Cristianos. *Sagrada Biblia*. Editorial Católica 1957. Tesalonicenses II, 3, 6-15.
- Murray Bookchin. *La ecología de la libertad*. Nossa y Jara 1999.
- Juan Castro Soto. *Cambio de Sangre: aportaciones al Programa Nacional de lucha de La Otra Campaña*. Marzo de 2010, México.
- K. Cole, J. Cameron y C. Edwards. *Why economists disagree. The political economy of economics*. Longman 1983.
- François Chesnais. *Socialismo o barbarie: las nuevas dimensiones de una alternativa*.
En <http://www.herramienta.com.ar/>
- Frederick Copleston *Historia de la Filosofía* Volumen 1. Ariel 1994.
- Eric Fromm. *Psicoanálisis de la sociedad contemporánea: hacia una sociedad sana*. FCE, 1992
- Susan George. *El pensamiento secuestrado*. Público 2009.
- Iñaki Gil San Vicente. *Cooperativismo, consejismo y autogestión socialista*. En <http://www.boltxe.info/berria/wp-content/docs/Cooperativismo-gilo.pdf>
- André Gorz. *Los caminos del paraíso*, Laia, 1986.
- Alfredo Grande. *Crónicas de trapo: desde el psicoanálisis implicado*. Fundación Pelota de trapo, Buenos Aires 2009.
- M. Hardt y Antonio Negri. *Multitud: guerra y democracia en la era del Imperio*. Debate 2004.
- John Holloway. *Keynesianismo, una peligrosa ilusión. Un aporte al debate de la teoría del cambio social*. Ediciones Herramienta. Argentina 2004.
- Michel Husson “Un capitalisme vert est-il possible?”, *Contretemps N° 1*, primer trimestre de 2009.
- José Iglesias Fernández. “Del reparto del trabajo al reparto de la renta”. *Mientras tanto*, nº 61.
- José Iglesias Fernández: *ONGs, o la privatización de los servicios públicos, ONGs: Del monopolio que ejercen, a los negocios sucios que desarrollan, y Capitalismo ‘sin fronteras’ ofrece contratos a ONGs ‘sin fronteras’*. En <http://www.kaosenlared.net/colaboradores/joseiglesias>
- José Iglesias Fernández. *¿Hay alternativas al capitalismo?: resumen para gente sin tiempo*. En <http://www.kaosenlared.net/noticia/hay-alternativas-capitalismo-resumen-para-gente-sin-tiempo>
- José Iglesias Fernández. *De los filósofos de la escuela cínica a los cínicos sin escolarizar que nos explotan y gobiernan*. En <http://www.kaosenlared.net/noticia/filosofos-escuela-cinica-cinicos-sin-escolarizar-nos-explotan-gobierna>
- José Iglesias Fernández. *El republicanismo de Philip Pettit, o el arte de usar la filosofía para dar coba al poder*. En <http://www.kaosenlared.net/noticia/republicanismo-philip-pettit-arte-usar-filosofia-para-dar-coba-poder>
- José Iglesias Fernández. *A propósito de un texto de Pascual Serrano: en defensa de la crítica*. En <http://www.kaosenlared.net/noticia/proposito-texto-pascual-serrano-defensa-critica>
- José Iglesias Fernández. *Renta básica, sustentabilidad, sostenibilidad: ¿instrumentos para la transformación social?* Cuadernos nº 6 Zambra / Baladre
- José Iglesias Fernández. *¿Hay alternativas al capitalismo? La Renta Básica de los iguales*. Virus editorial, 2006.
- José Iglesias Fernández. *¿República sí o no? Sobre las sociedades y las formas e gobierno: la propuesta del municipalismo*. Virus editorial, 2009
- Serge Latouche. *La apuesta por el decrecimiento*. Icaria 2008.
- Karl Marx. *El capital*. Tomo1 / Vol. 1. pp. 179-180. Siglo XXI editores sa. Madrid 1998.
- Ministerio de Economía. *Actualización del programa de estabilidad 2009-2013*. Documento enviado a Bruselas enero 2010.
- Xavier Montagut. “La opinió sobre la Xarxa de Consum solidari”. *Recuperem el control de l’alimentació*. Abril 2009.
- Y. Ruano de la Fuente. *Para una teoría crítica de la sociedad en E. Fromm*. En <http://revistas.ucm.es/fsl/15756866/articulos/ASEM8788110107A.PDF>
- Bertrand Russell. *A History of Western Philosophy*. Allen and Unwin 1946.
- Manuel Sacristán. *Pacifismo, ecologismo y política alternativa*. Público, 2009
- Seminario de Economía Crítica Taifa. *Hay pobres porque hay ricos, muy ricos*. *Informes de economía nº 4*. Barcelona, 2008.
- Isabelle Stengers. *Au temps des catastrophes. Résister à la barbarie qui vient*. París, Éditions Les Empêcheurs de penser en rond / La Découverte, 2009.
- Esther Vivas. *Frente a la crisis alimentaria ¿qué alternativas?* En www.kaosenlared.net