

José Iglesias Fernández

**Contra el capital:
escritos políticos y económicos**

Volumen I



Colección : entre amigos y amigas

- **Presentación y dedicatoria**
- **Contenido**

¿Cuántas “españás”, cuántas economías, cuántos mundos!

Bajo sospecha: banqueros, empresarios, políticos, otros/otras...

Impresiones de un consumidor de seriales

La avariciosa mendicidad de los empresarios

Monarcas: ¿demócratas o déspotas?

Los cuatro ombligos del capitalismo

Los terratenientes acaparan las ayudas europeas

Pobreza: negocio de muchas organizaciones

Pobreza: la movilización de los hipócritas

Dios existe, a lo mejor

Paz y seguridad burguesas

Chaquetas, vallas, inmigración y libre mercado

Me vendo...

Yanki / yonki

¿Puede considerarse digno el empleo asalariado?

ONGs o la privatización de los servicios públicos

¿De dónde salen los dineros del Forum ?

Gobiernos (supuestamente) comunistas, socialistas, progresistas, otros

Ética, justicia: ¿al servicio de qué, de quién?

Militares (presuntos) golpistas y otros estamentos antidemocráticos

La constitución española de 1978: ¿sirve para algo?

Algunos derechos cogieron el fusil... y se liaron a tiros entre ellos

Los malos ejemplos (o bribonerías) de la familia real

Son demasiados los que esperan fuera. Al que no tiene nada y se conforma con ello se le quita además lo que tiene. Pero el impulso hacia lo que le falta no cede jamás. La carencia de aquello con lo que se sueña no causa menos, sino más dolor. Y ello impide acostumbrarse al estado de necesidad. Cualquier cosa que causa dolor, oprime y debilita, tiene que ser eliminada. Ernst Bloch

Esta etapa de la globalización capitalista se caracteriza por el dominio y la homogenización de toda la vida humana. Las personas estamos siendo degradadas a la condición de reproductoras, trabajadoras y consumistas, según los diferentes momentos de la jornada: el sistema está a punto de conseguir que nos



comportemos como clónicas de las hormigas o termitas, siempre repitiendo un rol, disciplinadas y dóciles, cumpliendo puntualmente con nuestras tareas. Nada de cuestionar la concentración de la riqueza, del poder, del dominio, de los abusos y las violaciones de todos los derechos burgueses;¹ tampoco de cuestionar la muerte cada año de millones de personas a causa del hambre, de las enfermedades, de las guerras, de la vuelta al esclavismo,² del expolio de los recursos naturales y la destrucción del habitat natural, del empobrecimiento total. El capitalismo nos está insensibilizando ante toda catástrofe, humana y ambiental; somos ya víctimas clónicas de nosotras mismas. Actualmente, el

control social del capital llega a tal punto que domina el ámbito de la producción, dónde apenas encuentra una oposición entre los trabajadores y sus organizaciones tradicionales;³ domina el espacio del intercambio, dónde los ciudadanos con ingresos nos hemos convertido en animales de consumo. Finalmente, lo que busca el sistema en este momento es consolidar su hegemonía en el frente de las ideas, en el ámbito de lo ideológico, e incluso en el de los sentimientos; busca que las personas obedezcamos sólo a impulsos repetitivos, ajenos a cualquier motivación racional o afectiva; busca que la producción clónica de seres humanos deje de ser una ficción para convertirse en una realidad,⁴ busca que *el nuevo ser humano clonificado del sistema* sea sumiso en la producción, compulsivo en el consumo, y amoral y apolítico ante la estructura jerárquica que controla y dirige el sistema. El triunfo definitivo del capitalismo llegará cuando los seres humanos nos comportemos como animales clónicos y el mundo se convierta en su granja universal.

Este trabajo recoge una serie de artículos o columnas nacidas de la necesidad de dar respuesta a la ofensiva del capitalismo en todos esos ámbitos. A la hora de darle un nombre a esta colección, a mi mente acude un sinfín de sustantivos, que están todos ellos cargados de contenido simbólico o de alegorías: *sembrando utopías, echando raíces, contra la propiedad, buscando alternativas, sueño y realidad,*

¹ El poder nos los toleró un día, y ahora nos los quita.

² Véase el interesante artículo de Mark Aguirre sobre el esclavismo moderno; "Historias de tráfico humano en Camboya". *El Viejo Topo*. Número 222-223.

³ JK Galbraith, un economista liberal que no tenía pelos en la lengua, opinaba sobre los sindicatos lo siguiente: "Los [sindicatos], que en su juventud se mostraron vigorosos, agresivos, evangelizadores y hasta intolerantes, [ahora] maduraron y, con la vejez, se convirtieron, con alguna rara excepción, en un brazo de la actividad gubernamental que estaban criticando, en simples vejedores. P. 193. JK Galbraith. *El crac del 29*. Ariel. Barcelona

⁴ Realidad en el sentido de que una empresa pueda comprarle a otra tantas unidades de clónicos fresadores o tantas unidades de clónicas administrativas, etc.

dialéctica, generando debate, estimulando la crítica, procesos y sujetos sociales, contra la injusticia, antisistema, surcos, argumentos, contra la clonificación, afectos. Sin embargo, a pesar de todo lo explicado anteriormente, o quizás por eso mismo, esta vez he optado por uno menos político pero muy cargado de afectividad: *entre amigos y amigas*. Creo que es el momento de rendir toda mi gratitud y todo mi reconocimiento a tantas gentes entre las que he podido aprender de su generoso conocimiento, de su incombustible oposición, pero también de la fraternidad con que me han tratado, fraternidad que debe seguir siendo siempre un objetivo a conseguir, un objetivo que trascienda más allá de nosotros y nosotras, un objetivo que impregne de amistad, como si se tratase de un *virus positivo*, a todos los seres humanos que poblamos la tierra.

Comenzaré por dedicar este Volumen I a unos cuantos amigos y amigas. Esto no quiere decir que, quién no aparezca en este primer ejemplar no es menos importante, sino que lo reservo para nuevos y futuros tomos. Siguiendo la vieja costumbre del orden alfabético, muchas gracias a:

Josep Manel Busqueta

Manolo Cañada

Oscar García Jurado

Ruth López Herrero

Toni Mallorques

Pere Mora Ticó

David Muñoz

José Pallares (d. e. p.)

Natalia Ruiz Navas

Manolo Sáez Bayona

© Copyright : José Iglesias Fernández

© Copyleft : José Iglesias Fernández

© Copyup : José Iglesias Fernández

© Copydown : José Iglesias Fernández

Estimado lector, copia en la dirección que quieras.

Pero, por favor, no te olvides de citar al autor.

Portada: *El saber*, la mayor conquista del ser humano, manifestado por la milenarísima rueda.

“Españolito que vienes al mundo, sé que una de las muchas Españas que van apareciendo, ha de helarte el corazón”, que diría el poeta si hubiese nacido hoy. Porque la España de la riqueza y el poder sigue creciendo, pero las otras... *¡que dios las ampare!*

Comencemos por ver que ocurre en el mundo de la *España exquisita*, que se caracteriza por ser:

- Donde las remuneraciones que perciben los **directivos** de bancos y empresas, oscilan entre 2 y 6 millones de euros al año. Y donde los beneficios promedios de las **empresas** aumentan cada año entre el 30 y el 40% de media.



- Donde los **políticos** se pasan la vida recordándonos que no hay dinero para las pensiones y hay que rebajarlas; que la sanidad tiene un déficit y hay que introducir un *copago* o alguna forma de tasa, es decir, que el gasto social es muy generoso y hay que recortarlo; al mismo tiempo, ellos se suben el salario cada año, o adjudican dinero a sus partidos,⁵ sin dar ningún tipo de explicaciones. Es lamentable que tenga que ocurrir un hecho tan luctuoso como el del 11-M para que la ciudadanía nos percatemos de que la preocupación de los políticos no es el bienestar general. Sólo les preocupa el voto, no si tienen la razón. Se aprovechan de que no tenemos memoria, ni cotidiana, ni histórica.

- Donde los **empresarios** se movilizan para reclamar y conseguir ayudas del Estado, dando como excusa la subida del petróleo; o a causa de un pedrisco y han perdido un par de toneladas de manzanas; o a que la ocupación hotelera no fue lo que esperaban; o hay que modernizar las estructuras comerciales; o mejorar el nivel de competitividad de las pymes (600 millones de euros); o pedir ayudas para la exportación y la innovación tecnológica; o que no se penalice la deslocalización de las empresas; o que reciban compensación de 10 euros mensuales por trabajador únicamente por la subida del SMI; es decir, cualquier tema es adecuado para sacar subvenciones (dinero gratis) del Gobierno de turno.

- Donde la **Iglesia de Estado** no para de atentar contra la laicidad de nuestra sociedad, intentando imponer a la ciudadanía no religiosa su visión en temas como el del aborto, la eutanasia, los embriones humanos, la familia, el matrimonio entre homosexuales y lesbianas, la educación y la religión en las escuelas; detrás de todo este enfrentamiento, está la cuestión crematística de la escuela concertada y las transferencias a cargo de los Presupuestos Generales; desde 1988, el Estado ha regalado a la Iglesia católica unos 2.500 millones de euros.⁶

- Donde los **sindicatos** hacen su particular agosto pactando con los empresarios el privatizar las pensiones a cambio de formar parte del accionariado de las empresas que se crean para gestionar estos fondos; o con los gobiernos para hacerse cargo de la gestión de las partidas presupuestarias destinadas a la formación profesional (FORCEM); o, etc.

- Donde cualquier **deportista de elite o presentador de un programa** en los medios de comunicación gana alrededor de uno o dos millones de euros anuales.⁷

- Donde encontramos, a cambio de subvenciones y otras prebendas, a los **aduladores** del poder: académicos, artistas de cine, teatro y danza, cantantes y músicos, escritores y pintores, y otros personajes de la farándula. La cultura de la subvención hace milagros: actúa de mercado donde se compran/venden principios y almas.

- Donde las **oeneges**, por unas módicas/sustanciales ayudas económicas, cohabitan pacíficamente con los gobiernos y con las empresas causantes del empobrecimiento de las poblaciones y de los desastres ambientales. Se dedican a denunciar las consecuencias, pero apenas mencionan los agentes que las

⁵ Anabel Diez. “Los partidos han decidido, concierto sigilo, aumentarse un 2% la asignación que había previsto para ellos en los Presupuestos Generales del Estado del 2005, para su financiación ordinaria, fundaciones y seguridad de sus sedes”. *El País*. 22 noviembre del 2004.

⁶ Marta Aguirregomezorta. “El Estado ha pagado 450 millones de más a la Iglesias en 15 años”. *La Vanguardia*. 8 noviembre del 2004.

⁷ Damos un par de ejemplos: Raúl, el delantero del Real Madrid gana 6 millones de euros al año; la directora de RTVE dijo que cierto conocido conductor de programas basura había firmado un contrato para hacer un programa por 2 millones de euros y que se había embolsado 1 millón a cuenta por no hacer nada de nada. O programas de dos o tres horas que cuestan 120.000 euros por sesión. Todo con dinero público, que después no hay para la sanidad, la educación, las pensiones, etc.

causan. Y todo lo consiguen adaptándose al ámbito, al tono y al lenguaje políticamente correcto.

- Y dónde la **familia real**, aficionados todos ellos al deporte, saben especialmente navegar en medio de de este mar de intereses de clase.

“Siempre he dicho que el intelectual es la puta más cara del político”.⁸ Nos puede parecer fuerte esta valoración, pero tiene su lógica. Incluso podíamos ampliar más el círculo de buscadores de prebendas públicas y privadas, e incluir a las oeneges, los académicos, los artistas, los contertulios y los sindicatos como putas caras de los gobiernos, quienes a su vez hacen de putas caras de los empresarios, de sus trasnacionales y de la familia real. El rey, jefe de Estado y de las fuerzas armadas por reconocimiento de una Constitución que se declara laica, con ir a misa y consentir que sus familiares se casen por el rito católico, los tiene a todos en el bote. De esta forma, satisface a la santa iglesia, que a la cabeza de todos ellos/ellas, la encontramos bendiciendo esta clase de relaciones extramatrimoniales, a cambio de participar gozosamente del gran banquete.

Continuamos con el mundo de la *España currante*, que a pesar que la economía crece cada año incesantemente, nos encontramos con otra realidad bien diferente:



- Una de cada tres familias está en la pobreza, la otra dice que no pueda llegar a fin de mes y la tercera vive en la España exquisita.
- Más de 3 millones de discapacitados (un 9% de la población), de los cuales 2,5 precisan de algún tipo de ayuda pública y no la reciben.
- El nivel de endeudamiento de las familias continúa aumentando, de forma que ya representa el 95% de su renta bruta disponible. ¿Causas? La constante subida de la vivienda y el mantenimiento del crédito destinado al consumo.
- La vivienda sube tanto que el nivel de esfuerzo de las personas menores para comprar un piso ya supone más del 50% de sus ingresos. El precio de la vivienda se ha incrementado cinco veces más que el salario medio de un joven en un solo año, de forma que el 40% de los jóvenes de entre 25 y 34 años continúa viviendo en casa de sus padres.⁹ Este hecho supone, entre otras cosas, la imposible emancipación de la juventud. Las familias necesitan destinar el salario de más de 7 años para pagar la vivienda
- Los alumnos de 15 años demuestran que apenas saben leer y contar, según una encuesta de la OCDE. Sólo tres países de la UE están peor que España: Portugal, Italia y Grecia.¹⁰
- Según la ministra de Sanidad, la espera media para una operación quirúrgica es de más de 2 meses.
- Es donde se sufre el empleo precario: aquí se firman anualmente unos 16 millones de contratos basura, tantos como el número de personas que suman la ocupación total del país.
- Las mujeres siguen siendo el colectivo más discriminado: cobran menos de un 20% por hacer el mismo trabajo que él de sus compañeros; un 80% de ellas padecen los contratos basura; y la tasa de paro es varias veces mayor que la masculina.
- Por desconocimiento o por carencia de instrumentos de protección, los accidentes laborales no hay quien los pare; especialmente los mortales, con el sufrimiento humano que causan.
- Dónde el salario mínimo es minúsculo. Sin contar las dietas y otros flecos salariales, la retribución media de los *consejeros externos* de las empresas que cotizan en bolsa era de unos 52.000 euros al año, 8 veces más que el obrero que cobra el salario mínimo. La retribución de la empresa que más remunera a estos consejeros es 20 veces el salario mínimo. Unos pocos tanto y unos tantos tan poco.

A todo lo anterior hay que añadir como el proceso de empobrecimiento no se detiene en la economía de mercado. En los barrios de la gente currante, el Estado apenas dedica un duro. Dónde no se degradan,

⁸ Francisco Umbral. *La Derechona*. p. 36. Editorial Planeta. Barcelona 1997.

⁹ Alicia Rodríguez. “Casi 3 millones de personas viven solas, el doble que hace 10 años”. *La Vanguardia*. 2 diciembre del 2004.

¹⁰ Josep Playà Masas. “El nivel educativo de España no mejora”. Informe Pisa 2003 para la OCDE. *La Vanguardia*. 7 diciembre del 2004.

aparece una total carencia de servicios y atención social pública en estas comunidades. La falta de servicios y equipamientos se manifiesta en que apenas hay centros de asistencia primaria, guarderías, residencias para la tercera edad, centros para pensionistas, centros para jóvenes, centros de día, centros cívicos, escuelas de primaria, institutos, bibliotecas, hogares tutelados, locales para colectivos, instalaciones deportivas, etc.

No hace falta señalar en cuál de las España las gentes se apropian de toda la riqueza que se produce anualmente en el país.

Nos asomamos al mundo de la *España lumpen*, compuesto por las economías de la *burguesía lumpen* y las del *proletariado lumpen*: economías de la droga, de la prostitución, de la delincuencia, de la mano de obra autóctona e inmigrante, de los que padecen enfermedades crónicas o seropositivas, de la pobreza,



etc. Mundos controlados por las empresas de la España grande y respetable, camufladas bajo el nombre de *mafias*, que explotan a seres humanos condenados a vivir en la marginación, tanto por la clase de trabajos que tienen que realizar, como por los ingresos tan precarios que reciben por estas tareas. El mundo de la marginación presenta dos caras: la oculta y rica de la *burguesía lumpen*, y la abierta y

pobre del *lumpen proletariado*. Existe toda una industria capitalista organizada sobre la marginación, la pobreza, la delincuencia, etc., la cual realiza ingentes masas de beneficios. Algunos detalles, para ilustrar el mundo de estas economías:

- **Droga, prostitución, armas.** Se publica el volumen de negocios de la economía delictiva de las mafias italianas.¹¹ Un ejemplo que sirve para ilustrar la cantidad de dinero que se maneja en estos mundos. Sólo en este país, se calcula que mueven casi **100.000 millones de euros anuales**, un 9,5% del PIB italiano. El desglose:

- ✓ **Narcotráfico:** 59.022.000
- ✓ **Infiltración en obras públicas y empresas:** 17.520.000
- ✓ **Extorsión y usura:** 13.520.000
- ✓ **Prostitución:** 5.104.000
- ✓ **Tráfico de armas:** 4.774.000

- **Delincuencia.** Cárceles saturadas, donde seis internos viven en celdas de sólo doce metros cuadrados, cuando el reglamento dice que debe haber una persona; instituciones donde se sigue torturando física y psicológicamente.

- **Economía sumergida.** Aquí nos encontramos con chinos, viviendo y trabajando como chinos, para empresas chinas; con inmigrantes, viviendo y trabajando como negros para empresas de blancos; inmigrantes pasándolas putas, y prostitutas pasándolas negras, para ahorrar algún dinero y enviarlo a sus familiares; entidades financieras que se están forrando simplemente por trasladar estas transferencias a los países donde viven los familiares de estas gentes. Unos hacen el negocio y otros arruinan sus vidas.

- **Pobreza.** A pesar de ser el país que tiene la mayor tasa de crecimiento entre los países de la Europa de los 15, la tasa de pobreza en España continua reflejando un 18,5%. Parece que, mientras la media de la UE-15 se sitúa en el 15%, la española se manifiesta *persistente*, apenas sin cambios, con el paso del tiempo. Por tanto, es fácil deducir que el *persistente* crecimiento de la renta que se genera en la economía española va a parar a los bolsillos de los habitantes de la *España exquisita*. Sólo hay tres países con mayor tasa de pobreza que España: Portugal (20,75%), Grecia (20,15%) e Irlanda (19,75%).¹²

Extendemos la realidad del país añadiendo el mundo de la *España parasitaria*, donde lo mismo te la

¹¹ María Paz López. "Droga, extorsiones y hormigón". *La Vanguardia*. 1 febrero del 2005.

¹² Instituto Nacional de Estadística. "Pobreza y pobreza persistente en España 1994-2001". *La Vanguardia*. 1 diciembre del 2004.

puedes encontrar tomando el aperitivo en la *España exquisita*, que dando navajazos/sablazos en la *España lumpen*. Una España pensada para distraer divirtiendo, o para divertir abobando, a los currantes de la España ídem. Son fáciles de sobornar: lo mismo aparecen vendiéndonos lo bueno que es la Europa del capital,¹³ que el Forum de las culturas: son la manada ovejera de la España exquisita que hacen lo que les manden los poderosos de la España ídem.



La fauna de este parque es muy variada: hay empresas que trincan pela larga por diseñar y organizar los escarnios en TV, en la radio, en las revistas del ramo, mientras que hay individuos/as que cobran sustancialmente por insultar y ser insultados, no importa de qué o sobre qué. Entre los personajes que participan frecuentemente en estos eventos, encontramos a toreros, cantantes, modelos, periodistas, deportistas, ex de unos y de otras, etc. A veces el parque está frecuentado por ejemplares que vienen del extranjero.

Por lo exótico de las especies parasitarias, podríamos citar algunas interesantes, tales como los sardanelos, los milanos, los martineces que lo mismo hacen un *cosiu* que un *bordiu*, los lequios de bourbon, emparentados con el ‘uisqui’ francés y la familia irreal, o los que proceden de la hermandad de la gran cofradía, etc.

A las hembras parasitarias se les exige más: no sólo han de dar la cara y el culo como los varones, sino que esperan de ellas que enseñen las mamellas y, alguna vez, la parte más velluda del cuero/cuerpo.

El lema colectivo de todos los parásitos/as es: *échame alpiste, que no me importa pasar por tonto; o ande yo caliente, ríase la gente*.

Cuando pensábamos que se habían acabado, vemos como aparece/reaparece una *España tenebrosa*, compuesta por unos *patriotas* que recuerdan con nostalgia las épocas oscuras y profundas de antaño: en torno a la figura del rey, vemos como se agrupa un mundo de personajes vestidos con sotanas episcopales, uniformes militares, levitas de banqueros, empresarios y políticos, todos clamando por que España vuelva a ser *una, grande e imperial*. Intimidando con estos ruidos de coronas, espadas, misales y leyes a los que piensan que faltan derechos humanos importantes por reconocer en la Constitución: autodeterminación; república que no republicanismo; mundialismo, que no nacionalismo, ni de centro ni de periferia; etc. Estos mugidores/ruidosos forman una casta con un lenguaje muy especial. Cuando no están de acuerdo entre ellos, lo mismo oyes que dicen: “te la metes por dónde te quepa” que reclaman el “aplicar el estado de excepción de 1934”, y cosas parecidas: todo un ejemplo de comportamiento entre personas supuestamente adultas y respetuosas que nuestros jóvenes y niños poco a poco van asimilando. Con toda esta ejemplaridad que dan quienes nos representan,



¹³ Dice Mercedes Sampietro, presidenta de la academia de cine español de cine que “la obligación de un artista es denunciar”. Totalmente de acuerdo, pero ninguno de los artistas (cantantes, bailarines actores y actrices de teatro y cine, etc.) tiene en cuenta su opinión. Dos ejemplos: 1) como una manada de ovejas, todos acudieron a la llamada del poder para participar en el Forum de Barcelona 2004; y como tales borregos, siguen participando, supongo que ‘desinteresadamente’, en la campaña por el sí al referéndum europeo: en esta última ya han hecho su presencia personajes como LE. Aute, A. Boadella, E. Butragueño, J. Cruiff, Luis Del Olmo, Forges, Iñaki Gabilondo, A. Gala, Loquillo, Máximo, Marisa Paredes, Miguel Rios,

así nos va a todos después: nadie acaba respetando a nadie, y menos al forastero o inmigrante, que es el grupo más débil de la sociedad.

¡Ay! de ti, españolito que vienes al mundo (seas nacido aquí o en otro país). Tiembla, porque una de estas economías, la de la explotación, la de la marginación, o cualquiera de las otras, o todas ellas juntas, harán de tu vida un tormento. Quiero decir que la España de todos estos señorones/señoritos te va a hacer saber, como hizo con nosotros, lo que vale un peine. Y cuando te hagas mayor, sabrás porque yo reniego de todas estas *españas de mierda*.

Cada día del año, se puede constar en los medios de comunicación como muchas personas consideradas *gente bien* tienen que pasar por los tribunales de justicia para defenderse de la acusación de supuestas malversaciones de fondos, evasiones fiscales, corrupciones, cohechos, prevaricaciones, estafas, fraudes, etc. Son personajes que están en cargos empresariales y políticos (algunas veces en ambos), que disponen de medios económicos para organizar una defensa jurídica que les permita ir trampeando y evadiendo la acción de la justicia. Todo muy legalmente, de guante blanco, no faltaba más. Es decir, estas gentes consiguen detener la acción de la justicia, bien por unos medios o por otros, cuando están cometiendo los mayores delitos contra la propiedad (de los otros), mientras defienden la suya a capa y espada.

En esta clase de *actuaciones*, es frecuente encontrar a banqueros, empresarios, políticos, y funcionarios con altos cargos. También se da el caso de políticos y funcionarios que pasan a dirigir grandes empresas y bancos, o empresarios que pasan a ser políticos y ministros. A nadie se le oculta que las relaciones entre estos ámbitos de poder son frecuentemente endogámicas, y que tienen por objetivo la concesión mutua de prebendas y protecciones legales.

Queremos destacar e incluir otro tipo de corrupción más artística y académica que se da en nuestra sociedad, pero que por su naturaleza es más difícil de precisar: se trata de la actitud de servilismo con el poder que la gran mayoría de *intelectuales* viene practicando hace ya unos cuantos años: son académicos, artistas de cine, teatro y danza, cantantes y músicos, escritores y pintores, y otros personajes de la farándula poco fáciles de clasificar. La cultura de la subvención hace milagros: actúa de mercado donde se compran/venden principios y almas. Practican una adhesión acrítica a cambio de las dádivas que muy sutilmente distribuyen los poderes gubernamentales.

Durante un tiempo, iremos recopilando los casos que vayan apareciendo en los medios. Alguien tendrá que ir desmitificando esta clase de personajes que, con su estilo de vida y fama, son los que marcan el tipo de valores a desear por nuestra *ciudadanía lumpen*:

Banqueros / bancos

- “La Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) investiga si hay infracciones penales en la venta de FG Valores a Merrill Lynch en 1996, y si hubo funcionarios cómplices. La FG Valores es una



agencia bursátil de la que era propietario el actual presidente del BBVA, Francisco González. *El País*, 19 enero del 2005 y *El Mundo*. 20 de enero del 2005.

- “Los promotores del asalto a la dirección del BBVA tienen en su poder un informe sobre los créditos de Argentaria a la familia Rato elaborado por José Pérez. Se dice que, Miguel Sebastián, que cometió el error de recibir en su despacho de la Moncloa a Del Rivero y a Vicente Benedicto (consejero de Sacyr), no le ha perdonado a F. González la forma en la que prescindió de sus servicios como responsable del Servicio de Estudios

del banco por haber colaborado en la elaboración del programa económico del PSOE. *El Mundo*. 20 de enero del 2005.

- “Garzón abre fase de juicio oral contra Emilio Ybarra por las cuentas secretas del BBV. Ve indicios para que se sienta junto a Uriarte, Ampuero, Collar y otros directivos por delitos de falsedad de cuentas y administración desleal, castigados con hasta siete años. Se trata del caso de las cuentas secretas del BBV, un fondo que llegó a acumular 37.343 millones de pesetas en cuentas situadas en paraísos fiscales y que habrían sido utilizadas para pagos ilícitos. *El Mundo*. 20 de enero del 2005.

- “La Audiencia Nacional aplaza por segunda vez el juicio a Emilio Botín, presidente del Santander Central Hispano (SCH). Se trata del caso de las jubilaciones millonarias abonadas a los ex directivos José María Amusátegui y Angel Corcóstegui, que también serán juzgados. *El Mundo*. 20 de enero del 2005. Amusátegui y Corcóstegui niegan que se comprasen su salida del SCH con las jubilaciones. *El País*. 2 febrero del 2005.

- “Un juez ordena embargar 2.600 millones de euros a la filial de Bolsa de Santander en México, como ejecución de una sentencia a favor de Francisco Bahamonde Santiso, familiar del general Franco. Bahamonde invirtió 15 millones de pesos en 1993, que perdió por la acción de un intermediario, y el Santander Serfin, según la juez. *El País*. 2 febrero del 2005.

- “Un informe interno desvela que Citygroup manipuló bonos europeos. El banco ganó 1.700 millones de euros con operaciones realizadas en un día. La masiva venta y recompra de bonos tenía como objetivo último desestabilizar en beneficio propio el mercado de bonos del Tesoro de la zona euro. *El País*. 2 febrero del 2005.

Empresarios / empresas

- “El Tribunal Superior de Justicia de Cataluña condenó al ex juez Luis Pascual Estevill y al abogado Juan Piqué Vidal a nueve y siete años de prisión, respectivamente, por un delito continuado de cohecho cometido al urdir un insidioso plan para extorsionar a empresarios”. ¿Qué hacen los empresarios para que puedan ser chantajeados por un juez y acudan a un abogado para pactar cantidades que les impidan ir a la cárcel? *El País*, 18 enero del 2005.



- La Audiencia de Palma de Mallorca ha confirmado una supuesta estafa de más de 60 millones de euros, según la querrela criminal presentada en 1977 por el hotelero y ex negociante de tabaco Jaime Moll, supuesto perjudicado en la estafa. Cuatro altos cargos de empresas de Sa Nostra y de la Banca March están imputados en el caso. *El País*, 18 enero del 2005.

- Destituido el gerente de La Farga de L'Hospitalet, acusado de cobrar comisiones ilegales. *El País*, 10 febrero del 2005.

Políticos / partidos

- “El tribunal Supremo investigará a Josep Sánchez Llibre y Pere Grau por corrupción, dos diputados de Unió Democràtica de Catalunya. La juez Silvia López Mejía considera que hay indicios de fraude”. *El Mundo*. 20 de enero del 2005.



- Narcisa Serra, ex alcalde Barcelona y ex ministro de Defensa del primer gobierno socialista, continúa de catedrático de la Universidad Autónoma de Barcelona, se hizo nombrar director del Centro de Investigaciones y Desarrollo (CIDO), vicepresidente de Telefónica en Cataluña, y ahora la empresa le nombra consejero de la filial de Telefónica en Brasil. *El País*, 27 enero del 2005.

- Zapatero le recuerda a Rajoy que en los nueve primeros meses del Gobierno popular se produjeron cambios al frente de Argenteria, Tabacalera, Repsol, Telefónica, Iberia, Aldeasa y Endesa. “Con personas de la confianza de los populares, y que han permanecido al frente de esas empresas, y quienes luego han estado en los consejos de administración, todos del círculo de la confianza de Rajoy”. Suponemos que, con la entrada del Gobierno socialista, ha habido un relevo de todos estos cargos a la inversa, con hombres de confianza al gobierno de Zapatero. *La Vanguardia*. 3 febrero del 2005.

- “El juez de la Audiencia Nacional, Baltasar Garzón, imputó ayer un posible delito fiscal de más de 21 millones de euros al ex secretario de Hacienda del PP Estanislao Rodríguez-Ponga. Antiguo asesor tributario del BBV, en el momento que se produjeron los hechos que se investigan, se da la circunstancia de que Rodríguez-Ponga pertenece ahora al grupo Sacyr como consejero de una de sus sociedades. El juez también ha imputado a otros cinco directivos del BBV en 1995. Se trata del ex presidente Emilio Ybarra y otras altos directivos del banco. “Los hechos son muy sencillos: BBV trasladó artificialmente pérdidas entre filiales con el resultado de pagar menos impuestos en España, y lo hizo vulnerando la ley”. *La Vanguardia*. 3 febrero del 2005.

- “El ex ministro socialista Javier Gómez Navarro fue nombrado nuevo presidente del Consejo

Forrándose en el cuarto oscuro

▪ Dice Mercedes Sampietro, presidenta de la academia de cine español que “la obligación de un artista es denunciar”. Totalmente de acuerdo, pero ninguno de los artistas tiene en cuenta su opinión. Más bien acuden como borregos cuando el poder toca el pito de la convocatoria. Ejemplos:

1) Con muy pocas excepciones, todos acudieron a la llamada de las autoridades para participar en el



Forum de Barcelona 2004. Fueron tantos que sólo pondremos algunos de los que consideramos más escandalosos: Ana Belén, María del Mar Bonet, Bernard Cassen, Nacho Duato, Bob Dylan, Susan George, P. Guerra, Gilberto Gil, Juan Goytisolo, Paco Ibáñez, Lluís Llac, Julia León, Victor

Manuel, Rigoberta Menchú, Eduardo Mendoza, P. Milanés, Moncho, E. Morente, Arcadi Oliveras, Adolfo Pérez Esquivel, Albert Pla, Dulce Pontes, Ignacio Ramonet, M. Ríos, Silvio Rodríguez, J. Sabina, José Saramago, Saskia Sassen, Jorge Semprum, Joan Manuel Serrat, Antoni Tàpies, Suso de Toro, Maruja Torres, A. Vega, y miles de asociaciones y oeneges que se han hipotecado voluntariamente con la cultura de la subvención: desde ahora, habrá que llamarles Organizaciones Subvencionadas por el Gobierno (OSGs)

2) Supongo que ‘desinteresadamente’, seguirán respondiendo y participando en la campaña por el sí al referéndum europeo, en el momento que las administraciones les necesiten y les den el silbido que también conocen. En esta convocatoria, ya han hecho su presencia personajes como LE. Aute, A. Boadella, E. Butragueño, J. Crüiff, Luis Del Olmo, Forges, Iñaki Gabilondo, A. Gala, Loquillo, Máximo, Marisa Paredes, Miguel Ríos, y un largo ecétera.

Además, ¡¡chivatos y peseteros!!



El músico madrileño Ramón J. Márquez, más conocido como **Ramoncín**, ha solicitado la ayuda de la policía ya que su último disco se vende de forma fraudulenta en los puestos ambulantes. Según figura en la denuncia, presentada el pasado 29 de julio en la comisaría de La Moraleja, su trabajo *Ángel De Cuero: 20 Años De Canciones*, un triple LP recopilatorio editado en el año 2000, se puede adquirir por apenas seis euros en *la manta*

de la Puerta de Alcalá «en tres CDs copiados de forma ilegal sin la autorización de los legítimos propietarios del copyright.



Estopa. Dicen no dominar el terreno de Internet. “No hemos tenido tiempo para investigar en el ciberespacio”. Pero tienen su opinión formada: “Estamos en contra de Internet. La red significa olvidarse del boli y eso supone olvidarse de tu propia letra”. Y no es la única cosa que les pone nervioso. No están de acuerdo en bajarse de forma gratuita archivos musicales: “El MP3 es una

estafa, pura piratería, sobre todo para los que hacemos canciones. Cuando escribes una canción se supone que tienes que cobrar por ella. El señor MP3 cobra y nosotros no”, reclama David. En lo de la piratería...¿Qué quieres que te diga? No me gusta que se venda un disco mío sin que yo no me lleve una tajada de él



Ketama. Dicen que la piratería les está “robando el alma”. Creen que convendría abaratar los discos y concienciar al público. “Pero el poder de erradicarlo lo tiene el Gobierno”, añaden. -El fin de esto será que cada uno acabará bajándose el tema que quiera de Internet y lo comprará a través de la Red. Esto va a ocurrir sobretodo a causa de la piratería, porque esto se ha convertido en un desmadre. En nuestro disco hay una frase que dice «si quieres la música cuídala», y eso es lo que tenemos que hacer. Comprar un disco en el «top manta» hace mucho daño.



Víctor Manuel. “La solución contra la piratería es la policial”. “Más actividad. Cuando la policía se pone a buscar, encuentra un sótano en el que se hacen cientos de copias pirata. Este delito no se persigue lo suficiente ni se legisla para solucionar el problema”. “No me creo esa reivindicación de la falsa pobreza que hacen los que se quejan de que los discos son demasiado caros. Copiarlos es tan delito como fabricar billetes de 10.000 pesetas. Pero es cierto que vamos hacia otra forma de vender discos. Los discos a la carta con 12 o 14 canciones de diferentes artistas”. Que un disco cueste 2.500 pesetas no me parece caro. Está el trabajo de mucha gente detrás. Lo que sí me parece caro, y nadie se queja, es que te vendan una coca-cola a 500 pesetas en un bar”. Su solución, un regreso a la vieja economía: “Abonos a la Red para bajarse canciones”.



Loquillo. “Los discos, a pesar de lo que dice mucha gente, deben subir su precio. Es la única manera de luchar con un mínimo de garantías contra un mercado copado por Estados Unidos. Para lanzar un disco hace falta una buena campaña, que cada vez cuestan más dinero. ¿Defender la piratería para uso doméstico? A la mierda, joder, hay que ser demagogo”. En cuanto a las opiniones de Manu Chao, opina “Viniendo de Manu Chao no me sorprende. El señor Eduardo Bautista, presidente de la SGAE, le tenía que pedir a Manu Chao el 22% de la facturación que se ha perdido por culpa de la piratería”.

María Jiménez . “Mira si estoy cabreada con la piratería que el otro día le robé a una china cuatro CDs: dos míos, uno de Rosario y otro de Ketama”.

Jaume Sisa. Respondió a Manu Chao en un artículo publicado en EL PAÍS y le animó a que regalase sus canciones en internet, renunciase a su contrato y no cobrase por actuar. Para Sisa, el músico es “el eslabón más débil” puesto que es “la misma industria la que edita, distribuye y comercializa la música” es “la que fabrica y ofrece al público los instrumentos que permiten el fraude”.

Marta Sánchez. “La piratería es una clara violación a los derechos del autor, que nos afecta a todos los que nos dedicamos a la industria musical. Hay que tratar el problema de raíz, imponiendo leyes duras, a los que originan este mercado ilegal”.

Lista de artistas más comprometidos con el apoyo de las acciones de la SGAE por orden alfabético

Ana Belén, Ana Diosdado, Antón García Abril (Compositor), Antonio Jiménez Rico (Director de cine), Augusto Algueró, Café Quijano, Carlos Toro, Cómplices, Cristina Hoyos, El Fari, Enrique Mateu de Villavicencio, Estopa, Extremoduro, Felipe Campuzano, Hevia, Imanol Arias, Inma Serrano, Javier Álvarez, Jaume Sisa / Ricardo Solfa, Javier Gurruchaga, Joan Albert Amargós, compositor y músico, Joan Guinjoan, compositor, Jorge Drexler, José Luis Borau, José Luis Cuerda (director de cine), Josep Solà, compositor de BSO, Juan José Falcón, Juan Luis Galiardo, Julio Iglesias, Ketama, Loquillo, Los del Río, Luis García Berlanga, Luis Gómez Escolar, Manolo Sanlúcar, compositor, músico, Manuel de la Calva (Dúo Dinámico), Manuel Gutiérrez Aragón (Director de cine), Manuel Soto, María Jiménez, Marina Rosell, cantautora, Marta Sánchez, Mercedes Ferrer, Miguel Ríos (posición moderada), Niña Pastori, Operación Triunfo, Pablo Herrero, Pastora Vega, Presuntos Implicados (Soledad Giménez Muñoz), Ramoncín, Rodolf Sirera, dramaturgo catalán.

Me figuro que entenderán por que boicoteo, en la medida que puedo, a todas estas gentes. Fueron anarquistas, comunistas y socialistas; alguno todavía le gusta presumir de algo de esto; pero, donde están las pesetas...

Barcelona, febrero del 2005

En Madrid, capital de todo, la industria española de productos fílmicos organizó su gala anual. A la hora marcada por la pastora de la majada, la manada llegó puntual. En la vestimenta de unos y otras, y en las sonrisas, los besos y abrazos por el encuentro, y las miradas que se intercambiaban, se adivinaba el negocio de los modistos y sastres y el esfuerzo por mantener escondidas las envidias y la competencia profesional soterrada entre ellos y ellas. Todo un ejercicio de saber conocer el oficio que exige el *star system* de actor y actriz, que después no se refleja en los productos fílmicos que producen. Y por los alrededores, discretamente como buenos profesionales de mantener el orden público, se adivinaba la presencia de los perros que guardaban la finca donde se iba a celebrar el fastuoso encuentro.



A la hora convenida, como si de una obra teatral se tratase, comenzó el espectáculo. Reglas y advertencias fueron distribuidas para que los premiados se olvidasen de sus conocidos, amigos y familiares en las dedicatorias; se rogaba mantener las intervenciones breves, con dedicatorias cortas. Nadie mejor que el que presentaba, premiado varias veces en esta feria, conocía las debilidades, o los excesos verbales de sus compañeros y compañeras. También adelantó que esta vez la gala tendría un tono más jocoso que de reivindicación política.

En un rancio estilo *a lo holywod*,¹⁴ comenzaron las entregas y los correspondientes discursos. Nadie se sujetó al guión normativo, a pesar de ser gente que trabaja con guionistas. Repitieron la vulgaridad de siempre: a mi mujer e hijos, a mi familia, amigos, vecinos, productores y, por descontado, al director que me ha dado la oportunidad de trabajar con él; uno de los actores galardonados hasta vestía como el patriarca. Todo un alarde de vulgaridad y manido agradecimiento a la santa madre, la santa esposa, el santo director, etc. Bueno, hay que destacar que algunos fueron más generosos: se acordaron de los familiares de los que venden en los *top mantas*, y para aprovechar el denunciar la piratería que ejercen: se ve que para este grupo de ‘artistas’, los inmensos beneficios que hacen los patronos de las empresas *no piratas* a expensas del consumidor son muy loables; se olvidan que las patentes son el instrumento legal por el cual unas pocas transnacionales se apropian del saber general y colectivo. Quién paga manda.



Donde si cumplieron con el guión, fue en la promesa de no hacer crítica política, algo que no concuerda con las declaraciones de la presidenta de la Academia de cine español que dijo que “la obligación de un artista es denunciar”. Claro, en medio de todos ellos, le habían hecho un hueco al presidente del Gobierno, a su esposa y a la ministra de cultura. Un mes más tarde nos enteraríamos por los mismos medios que por tal atención recibirían una suculenta subvención de 100 millones de euros por la cuota televisiva. Y también del convenio con el ministerio de Cultura de que las películas goyarizadas serán difundidas en las sedes que tiene el instituto Cervantes en 28 países. Todo un detalle por parte del poder político.

Totalmente de acuerdo, pero ninguno de los artistas (cantantes, bailarines actores y actrices de teatro y

¹⁴ Copiar la feria comercial de *los oscar*, ¿no es un acto de piratería?

cine, etc.) tiene en cuenta su opinión. Dos ejemplos: 1) como una manada de ovejas, todos acudieron a la llamada del poder para participar en el Forum de Barcelona 2004; y como tales borregos, siguen participando, supongo que ‘desinteresadamente’, en la campaña por el sí al referéndum europeo: en esta última ya han hecho su presencia personajes como LE. Aute, A. Boadella, E. Butragueño, J. Cruiff, Luis Del Olmo, Forges, Iñaki Gabilondo, A. Gala, Loquillo, Máximo, Marisa Paredes, Miguel Rios,

Es ya un hábito entre los *capitalistas* protestar diariamente por los impuestos que pagan y las cuotas que aportan al bienestar social. Incluso llegan a quejarse de que tienen dificultades para encontrar mano de obra sin tener en cuenta las condiciones que exigen para dar empleo: que sea flexible, barata, temporal, adaptable a turnos, distancias, y diferentes usos; pero eso sí, sabiendo idiomas, informática, titulación universitaria, alto nivel profesional, etc. En una palabra, quieren mirlos blancos sin dedicar un duro a enseñarles a cantar; piden al Estado gente preparada, pero a expensas del erario público.

Sin embargo, los empresarios/empresas no se paran a reflexionar de dónde sale toda la clase de ayudas que reciben del Estado en forma de deducciones fiscales, subsidios, bonificaciones, planes especiales, ayudas sectoriales, etc. A su vez, fingiendo males, siempre están pidiendo subvenciones: se quejan por



pagar y se quejan por no recibir; quieren cobrar sin contribuir; padecen el *síndrome de la avariciosa mendicidad empresarial*. Ejemplos de esta permanente queja/petición los encontramos: en el sector agrícola, si se pierde alguna cosecha (fruta, vid, cereales, verduras) por mal tiempo (heladas, granizadas, tormentas, sequías, riadas), entonces mendigan ayudas; en el sector del transporte: si sube el petróleo,

mendigan subvenciones los transportistas y los agricultores; en el sector de la pesca, si hay que hacer un paro *biológico*, mendigan un subsidio las empresas pesqueras; en la zona del turismo (y actividades de montaña), si hace ‘mal tiempo’ en verano, o ‘bueno en invierno’, mendigan contribuciones para paliar la caída de ingresos del sector. Los empresarios del sector primario, del industrial y de los servicios quieren que se eliminen las cuotas que aportan por sus empleados y trabajadores a la Seguridad Social; y el sector bancario no quiere que le toquen las comisiones que cobra por la administración de cuentas de ahorro, ni las deducciones fiscales que se otorgan a los planes privados de pensiones, los planes privados de inversión, y un montón de otros activos financieros. Como una sola clase, todos quieren ver reducidos los impuestos directos y aumentadas la inmensa variedad de ayudas que reciben.

Cómo contrapunto a toda esta actitud de los *acaudalados indigentes* que mendigan diariamente al



Estado, destacamos la desaprobación del Estado del bienestar actual que planteó uno de sus representantes más destacados: Alfredo Sáez, director del Banco Santander Central Hispano, que declara ganar anualmente alrededor de 5 millones de euros, y de llevar acumulados cerca de 200 millones de euros para su pensión privada de jubilación, manifestó públicamente en los diarios que había que acabar con las ayudas sociales de todo tipo que tan generosamente se aplican a los colectivos de pensionistas, personas con

invalidez, parados, grupos maltratados y empobrecidos, o servicios públicos como la educación y la sanidad. Hay que tener cara de desvergüenza, desfachatez de facha, cinismo de indecencia, deshonestidad de insolente; en palabras más llanas, hay que ser un hijo de la gran p... para pedir estos recortes del gasto público social que tanto favorece el bienestar de la población.. ¡Son las obligadas paradojas que tenemos que aguantar los ciudadanos dentro del sistema capitalista! ¿Hasta cuándo? **Barcelona, marzo del 2005**



Estos días, todos pudimos ver la represión tal brutal de la policía marroquí contra las personas que se manifestaban contra los abusos de los derechos humanos que padece el pueblo saharauí. Pero este no es un hecho aislado: sabemos que la monarquía alauita se ha distinguido siempre por su tiranía, por la opresión de su propio pueblo, tanto en relación con la negación de derechos ciudadanos, como en relación con la apropiación de riqueza y los niveles de pobreza a que somete a sus gentes. Si no es nada nuevo, ¿cuál es la cuestión ahora? Muy sencilla:

- ¿Puede el rey de España, que se considera demócrata, tener como amigo otro rey, el de Marruecos, que está demostrando ser uno de los monarcas más ruines y tiranos de todos los que existen, que no son pocos?
- ¿Puede el rey de España, que proclama abiertamente en Luxemburgo su vocación por la democracia, mantenerse en silencio ante los hechos que estos días están ocurriendo en El Aaiún?
- ¿Puede más la amistad personal que tiene con el rey tirano que las obligaciones éticas que se supone ha de cumplir por ser el responsable de la presidencia del Estado español?
- ¿Podemos exigirle al rey de España, y presidente del Estado, que condene los hechos y que repudie su amistad con un déspota?

En la mayoría de los casos, estos silencios casi siempre responden a expresiones de complicidad. Y, ante la gravedad del tema, no puedo evitar que me pregunte: ¿cuál de los dos reyes es el más tirano? Porque ya conocen el dicho que *el que calla, otorga*.

Ya metidos en harina real, entiendo que la reina de España, como máxima representante de la Cooperación española, vaya frecuentemente a la India y otros países, a comprobar el resultado de la labor de las ONGs españolas que realizan proyectos caritativos en esos países: Lo que ya me cuesta más entender es el que todavía no se haya asomado al Estado saharauí para preocuparse por los acuciantes problemas que está viviendo ese pueblo. Quizás la respuesta está en que los pobres de la India y los otros países viven situaciones más humildes y acuciantes mientras que las que tienen los saharauis apenas tienen relevancia. Quizás, pero yo lo dudo.



Todo este comportamiento me reafirma en una posición: que la familia real está tan cogida de intereses e ideologías como el resto de los mortales. Están con las gentes que simpatizan y se despreocupan de las que pueden ser conflictivas. Al final, los reyes son ellos: demócratas o tiranos según el momento y la coyuntura política. Nunca están con el pueblo. Por eso he de confesar que simpatizo con Cromwell y Saint-Just. El inglés le tuvo que decir a su rey: *te cortaré la cabeza con la corona puesta*; y cumplió su palabra. Y el francés, más comedido, le dijo al suyo: *te juzgaremos según los derechos de la gente*; fue guillotinado para *rechazar la fuerza del rey por medio de la fuerza popular*.

No menos insensibilidad muestra nuestro gobierno, cuyo ministro de Exteriores se ha limitado a casi desautorizar las visitas de parlamentarios españoles, a un lugar que está bajo el protectorado de las Naciones Unidas, todo por no empañar las *'relaciones de amistad'* con el gobierno marroquí. El gobierno español está más interesado en comerciar con regímenes dictatoriales que defender valores democráticos.

Tanto el representante marroquí como el ministro español manifestaron que están “satisfechos por el clima de diálogo fructífero” entre Madrid y Rabat. Está claro que al gobierno español, y a la familia real, los derechos humanos del pueblo saharauí no les quitan el sueño.

Pero incluyendo nuestra responsabilidad como ciudadanos, ¿qué hacemos los republicanos españoles actuales ante este conspicuo y sospechoso comportamiento de la familia real y de los gobernantes socialistas? A los monarcas, supongo que llegará el día en que haya que pedirles *que se vayan*, como le dijeron a su abuelo Alfonso XIII los republicanos que pedían la Segunda; y a los socialistas no votarlos en las próximas elecciones. Es lo menos que podemos hacer si no queremos participar en esta complicidad silenciosa.

Barcelona, junio del 2005

El capitalismo ejerce todo su poder a partir de cuatro centros de poder, es decir, de *cuatro ombligos*.

El **primer poder** se sitúa en el ombligo de la **base económica y financiera**; como nos enseñaba Marx, posiblemente este sea el más contundente de los cuatro.

El **segundo poder** se sitúa en el ombligo de las **instituciones** que el sistema ha desarrollado e integrado para proteger y controlar el anterior: cámaras legislativas, gobierno, leyes, tribunales, ejército, policía, partidos, sindicatos, medios de comunicación, tertulianos, masificación cultural, lealtad a los valores nacionales y nacionalistas, etc.

El **tercer poder** sitúa su ombligo en una amplia gama de **ONGs**, que están presas de las subvenciones y de sus propios proyectos reformistas: *altermundistas*, reclamando una globalización humana; *feministas* de partidos y sindicatos que siguen las consignas de su organización; *gays y lesbianas* reivindicando el matrimonio burgués; *entidades* que se esfuerzan por convencernos que, dentro del capitalismo, puede haber un comercio justo, o de que los micro créditos no potencian mano de obra barata y autoexplotación; o que utilizando la compasión, se resuelve el problema de la pobreza; etc. Quizás un buen ejemplo de este tercer ámbito de poder lo aporten los diversos Foros Sociales, que atezados por la propia composición interclasista de las organizaciones que asisten, ya no puedan ni apoyar tímidamente el NO a la Constitución europea, como ocurrió con el documento final del Foro del Mediterráneo. Y nuevos Foros llegarán que den salida a estas pías intenciones, o conciertos como los últimos contra la pobreza mundial.



Comienzo a pensar sino estará ya el poder enamorando a algunos de nuestros **movimientos antisistema** para clavar en nuestro pequeño universo de izquierdas su cuarto ombligo desde el que dominarnos. Si esto ocurriese, sería un desastre. Supondría la orfandad más absoluta y negra para mucha gente. Así que más vale prevenir y advertir... que las fuerzas reaccionarias que apoyan al capitalismo no descansan.

Barcelona, julio del 2005

Un estudio de Intermon-Oxfam descubre como la Comisión Europea dedica un 80% de las ayudas agrícolas que vienen a nuestro país a un 20% de las grandes explotaciones. Es decir, 7 terratenientes



españoles cobran cada año lo mismo que unas 12.700 pequeñas explotaciones agrarias. Y que decir de Alemania, Francia, o el Reino Unido, donde la distribución es similar; por ejemplo, la Reina Isabel se lleva la gran parte de las ayudas que la UE concede a Inglaterra.

Otro estudio de la misma ONG denuncia que este grupo español cobró el año 2002 unos 14 millones de euros en subvenciones agrícolas, cantidad similar a la renta anual de unos 90.000 mozambiqueños.

Si una cantidad similar fuese percibida por algunos grupos de empobrecidos, rápidamente los mandamases de la UE dirían que habría que reducirla, por ser demasiado generosa; y si no me creen, presten atención a las frecuentes declaraciones de alarma que envía el señor Almunia en relación con las cantidades que reciben los pensionistas españoles: siempre aterrizándonos con que el sistema va a quebrar, si no se toman medidas que reduzcan las pensiones.



Por tanto, aquí tenemos un par de ejemplos de que la UE no se organiza para apoyar a la población en general, ni a la agricultura familiar o los pensionistas, en particular; está pensada para apoyar a los grandes capitales. Son razones de este tipo las que nos llevaron a algunos a abstenernos en el último referéndum sobre el Tratado que reclamaba legitimar una instancia política y administrativa dedicada a santificar las políticas distributivas que benefician a los poderosos.

Es evidente que caminamos hacia la Europa que roba a los empobrecidos para dárselo a los enriquecidos. Lo curioso es que apoyan esta rapacidad y las reformas los sindicatos y otras agrupaciones rurales. En la columna anterior, denunciábamos el *síndrome de la mendicidad empresarial*, manifestada en esa permanente y avariciosa reclamación de ayudas al Estado; los empresarios no sólo no se conforman con todo lo que reciben, sino que además están permanentemente quejándose de que pagan muchos impuestos.



¿Por qué no se van y nos dejan a nosotros administrar los recursos del país, producir los bienes y servicios que necesitamos y distribuir la riqueza que se genera anualmente? Y de paso se llevan a todos los sindicalistas y dirigentes de organizaciones afines. Adiós.

Hermanos Mora-Figueroa Domecq	3,600 millones de euros (*)
Hermanos Hernández-Barrera	4,400 millones de euros
Nicolás Osuna García	2,290 millones de euros
Cayetana Fitz James Stuart e hijos	1,800 millones de euros
Iñigo Arteaga Martín	1,750 millones de euros
Hermanos López de la Puerta	1,450 millones de euros
Samuel Flores	1,100 millones de euros

TOTAL **16.390 millones de euros**

(*) Este cantidad es igual al ingreso anual de 15.000 campesinos guatemaltecos, donde la pobreza rural alcanza a tres de cada cuatro personas.

Barcelona, marzo del 2005

Que yo recuerde, la *gente buena* lleva haciendo campañas anuales contra la pobreza más de 70 años. Y la historia es testigo de que la pobreza es más vieja que Matusalén. ¿Por qué nunca se ha erradicado ni se va erradicar esta rémora social? Porque en todos los sistemas sociales siempre ha habido explotadores de la actividad humana: los esclavos eran explotados, los siervos eran explotados, los obreros son explotados. Por eso alguien que conocía los sistemas dijo: *Pobres los tendréis siempre con vosotros*.

Por tanto, si no queremos la pobreza, hay que destruir el capitalismo. Hay que acabar con este maldito sistema que mata anualmente unos 120 millones de personas en el mundo, entre hambrunas, guerras de baja intensidad, odios raciales, enfermedades como el sida, etc. Al sistema capitalista mundial le viene bien porque impide que la población crezca en un sexto cada 10 años. ¿Se imaginan lo que supondría para la sobrevivencia del capitalismo este incremento de 1.200 millones de personas, toda ellas sufriendo extrema pobreza?

Estos días, miles de personas se han manifestado contra la pobreza en España; pero ni una sola pancarta condenando al capitalismo, el sistema que la genera. Por tanto, gritar *pobreza cero* alivia la conciencia de quien lo hace, pero no resuelve el tema. Decir que “aquí hay 50.000 corazones generosos” es una expresión muy humana, que se suma a tantas otras gritadas a lo largo de la historia en otras manifestaciones; pero estas no impiden que sigan anualmente muriendo de hambre millones de personas en el mundo. El año que viene se organizará otra para reclamar fondos y gritar lo mismo. Y así otros dos mil años.

Y es que las ONGs y los personajes de partidos, sindicatos e iglesias que participan en estas llamadas a la compasión humana saben que el dinero sale del vientre de la bestia. Por eso no denuncian ni se oponen al sistema, no sea que se irrite y no dé ni un duro. Estas organizaciones e instituciones viven de las subvenciones que se otorgan en las campañas contra la pobreza. Tampoco reivindican un *capitalismo sin pobreza*, pues queda claro que si no hubiese pobres ¿de qué vivirían ellos también? Si queremos ser consecuentes, para erradicar la pobreza hay que destruir primero el capitalismo.



Barcelona, julio del 2005

Bill Gates, y otros empresarios, Kofi Anan y otros líderes políticos, personajes religiosos, políticos y de las artes, activistas de las ONGs, todos se manifiestan contra la pobreza en el mundo. A su vez, Bob



Geldorf y muchos de los artistas más ricos del mundo cantan a favor de la *pobreza cero*, mientras atacan a los inmigrantes que intentan sobrevivir vendiendo productos en el *top manta*. Muchos de ellos, como el *beatle* Paul MacCartney, ya hace más de 20 años que vienen denunciando en otros conciertos la avaricia del G-8. Todos estos personajes, que se encuentran entre los que más ganan en el mundo, nos quieren convencer de que la pobreza depende de los gobernantes de unos pocos países ricos; por tanto, un mal que estos políticos podrían corregir.

¿Por qué no denuncian el capitalismo? Simplemente, porque ellos son conscientes de que forman parte del mismo sistema, de que todo lo que ganan, inmensos ingresos, proviene de la aplicación y defensa de los mismos valores que los empresarios y los banqueros. Por otra parte, sí tan interesados están en aliviar la pobreza de tantos millones de personas, ¿por qué no aportan un 10% de sus ingresos anuales? Con esta cantidad, más de 25.000 niños, de los 50.000 que se mueren diariamente, podrían salvarse. Paradójicamente, ninguno de ellos piensa que son tan responsables como los políticos de los gobiernos que denuncian. Qué una cosa es cantar y la otra dar trigo... Qué el *beatle* y el resto de cantantes volverán a cantar dentro de 20 años reclamando el programa *hambre cero*, pero que mientras se habrán muerto durante este tiempo:

50.000 niños diariamente por 365 días, durante 20 años; nada menos que unos 365 millones.



¡Hipócritas, que todos ellos son unos hipócritas!

Barcelona, julio del 2005

¿Si usted fuera Dios
qué clase de mundo crearía?

Ante las desigualdades que sufren permanentemente la mayoría de los pueblos del mundo, muchos pensadores pusieron en duda la existencia de Dios: si El todopoderoso fuese justo, no podía consentir tales y tan frecuentes injusticias, como las hambrunas, la pandemia, las catástrofes naturales, las guerras y el pillaje de los opulentos; siempre son los mismos los muchos que las padecen, y pocos los mismos que se benefician de ellas. Si realmente Dios existe, dicen e insisten, no puede permanecer impassible ante tanta desgracia; no puede mantener esa *neutralidad silenciosa* que guarda tan exquisitamente ante tanto dolor; no puede continuar tratando por un igual a justos y pecadores.

Estos días, *Usakía*,¹⁵ uno de los países más ricos, ha sido asolado por un huracán. Más de millón y medio de personas se vieron desplazadas; casi 5 millones se quedaron sin electricidad y gas, las comunicaciones colapsadas, más 21.000 millones de dólares en daños materiales, algunas personas fallecidas, todo un desastre por esta causa natural.



Cada vez que veo padecer a los *usakos* por estos fenómenos ambientales no puedo evitar hacerme algunas preguntas: ¿tendrán ahora conciencia del dolor que infringe su gobierno cuando ataca a países como Afganistán e Irak, por mencionar los más recientes?, ¿se dan cuenta del dolor que sufren la gentes empobrecidas por falta de todo tipo de medios: alimentos, fármacos, y unas economías que no despegan de la miseria debido a la explotación del capitalismo que defienden?, ¿o de la perversidad de su gobierno por no querer firmar Kioto, o cuando decide detener impunemente a personas y las tortura en cárceles como Guantánamo, Abu Ghraib, y otras treinta desconocidas, o cuando viola los derechos humanos y se burla del derecho y los tribunales internacionales?, ¿son conscientes de la responsabilidad moral que tienen por elegir a estos gobernantes?

Nadie tiene poder para invadir *Usakía* e introducir la misma desolación que causa con sus invasiones; pero un huracán, un tifón, sí. ¿No será que Dios empieza a intervenir? A lo mejor...

Barcelona, septiembre del 2005

¹⁵ “*Usako*: Habitante de *Usakía* (USA). Ser superior al resto de los mortales, incluso a ingleses y alemanes. Según Hollywood, un ser de estos puede enfrentarse a y vencer fácilmente a cien alemanes, chinos, japoneses, franceses, rusos”. Carlos María Idígoras. *Los usakos*. Plaza y Janes. Barcelona 1978. No digamos ya si son irakíes, afganos, o de cualquier país que forme parte del eje del mal.

La ONU, organización encargada de asegurar a la burguesía mundial su dominio sobre las poblaciones del mundo, celebra su 60 Asamblea. Para conmemorar esta fecha, la secretaría y los gobiernos que la componen acordaron dedicar esta Asamblea a temas tan deseados, pero controvertidos, como la paz, la seguridad, la pobreza y el hambre. Digo controvertidos, por no decir sospechosos, ya que anualmente la



ONU y otras organizaciones afines celebran el día de la paz, la seguridad en el mundo, la protección de los derechos humanos, o contra la pobreza, el sida, el hambre, el analfabetismo, la mortalidad infantil, y un montón de causas más; los fines de año se celebran subastas en los medios de televisión y radio, y a lo largo del mismo, un montón de conciertos. Días que sirven, ¿es una excusa?, para recaudar cientos de dólares que, si juzgamos los resultados, nadie sabe dónde van a parar. En teoría, y más en la realidad, ¿quién se puede oponer o denunciar que todos estos eventos son una farsa que sirven para mantener a miles de funcionarios de tan nombrada organización, o de profesionales de aquellas ONGs que viven a cuenta de la existencia de estos conflictos mundiales y carencias que padecen las poblaciones causadas por los países ricos? Porque, sí cada año se mueren más de 120 millones de personas por estas causas, ¿cuál es la eficacia de estas campañas? Ninguno, De hecho, un informe de esta misma organización señala que las 500 personas más ricas del mundo reúnen más ingresos que los 416 millones de personas más pobres; y se da la paradoja que, en este grupo de ricos y famosos hay personas que son donantes, o cantantes que organizan conciertos contra la pobreza. *La hipocresía disfrazada de compasión o caridad no tiene límites.*

La ONU, cómo señalamos, es el teatro donde acuden los miembros de los gobiernos, como si fuese un concurso de farsantes, a ver quién se lleva la palma de la hipocresía. Bush propone suprimir los aranceles y las ayudas agrícolas a favor de los países pobres, pero es el país más proteccionista y al que más le



beneficia la medida del libre comercio: libre de fronteras, USA sabe que va a inundar a los países ‘emergentes’, no sólo incluso con productos agrícolas norteamericanos, sino tecnológicos y demás. Zapatero propone dedicar el 0,7% del PIB contra el hambre y la pobreza, pero se descuelga del mismo plan al rechazar que se imponga una pequeña tasa a los billetes de avión para financiar los recursos que se necesitan para acabar con la miseria: este impuesto, dice, “perjudicaría al turismo”. Blair, y la mayoría de los gobernantes de los países ricos, también reconocen que la pobreza, el hambre y la guerra son plagas que tiene la humanidad, pero no se pronuncian si piensan dar un duro para mitigarlas. Incluso aparece el señor que dice que hay instituciones que se forran con las comisiones que cobran por el dinero que envían los inmigrantes a sus familias, pero no menciona que son los bancos y las cajas de ahorro las principales beneficiarias; mencionan el pecado, pero no se atreven a decir quien es el pecador. Es decir, todos estos gobernantes han llegado a la Asamblea para demostrar que sus intenciones son las más humanitarias, pero, a la hora de los compromisos, no se ponen de acuerdo. Al egoísmo y avaricia de estos gobernantes, algunos periodistas le llaman “falta de consenso”. Y, ¿qué dicen los gobernantes de los países pobres? Estos callan y otorgan.

Sus gentes pueden estar muriéndose a millones, pero en ese goteo de la ‘ayuda’ internacional, a ellos les llega una parte suculenta. *En este gran teatro de las Naciones Unidas, todos tienen un papel a desempeñar.*

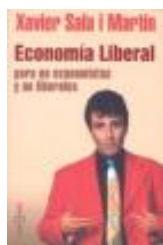
Mientras hacen estas piadosas declaraciones, el sistema-mundo neoliberal está en expansión. Los gobernantes que hablan de la defensa de los derechos humanos y condenan el hambre y la pobreza, son los mismos que amparan este sistema y autorizan la venta de armas, y expolían a los países pobres. ¿Por qué no cierran la ONU?, me pregunto. Supongo que no se cierra porque no deja de ser un buen teatro para los gobernantes, y una buena institución a la hora de controlar, ‘pacificar’ y mantener la ‘seguridad’ que el mundo burgués exige.



Entonces, *God bless the UNO! Sí, que Dios la bendiga.*

Barcelona, septiembre del 2005

Sin entrar en un debate ¹⁷ reciente sobre que país es más capitalista, si EE. UU o Suecia, un economista de nuestro tiempo, catalán y muy conocido por los colores chillones de sus chaquetas, para quien el libre mercado es la panacea que resuelve todos los males de la humanidad, sostiene que la pobreza, la desigualdad, las injusticias, las hambrunas y las pandemias, las guerras, los genocidios, el terror, son hechos que ocurren por interferir en las reglas del libre mercado. Permanentemente está defendiendo la fantasía, e intenta inculcárnosla, de que, *dejando que el mercado actúe libremente, lo demás se resolverá por su cuenta*. Esta es una formula que me cuesta aceptar, aunque sospecho que algo/alguien puede estar interesado en que creamos esta simpleza, ya que el tal joven profesor es invitado frecuentemente por los medios para que repita este mensaje sin olvidar ni una coma.



Si la solución que propone fuese válida, me llama la atención que no haya salido en ningún momento en los periódicos y la televisión condenando las ‘vallas’ de Ceuta y Melilla, así como la llegada de pateras a Europa, que impiden a los inmigrantes el acceso libre al mercado laboral. Para las economías capitalistas, estas personas son mano de obra sobrante en sus países, que aquí se convertiría en mano de obra muy barata, lo cual reduciría el coste laboral, y aumentaría nuestra capacidad exportadora; al vender más al exterior hay que producir más, se crearía nuevo empleo, más inversiones, la economía crecería; a su vez, los empresarios mejorarían sus cuentas de resultados (beneficios), los inmigrantes aportarían más cuotas a la seguridad social, y el gobierno hasta podría contar con este superávit para seguir ocultando la magnitud del déficit público. Sin embargo, ¿por qué no denuncia las interferencias en el mercado laboral y no sale en defensa de los inmigrantes nuestro avisado economista? ¿por qué los empresarios reclaman la desregulación de los mercados laborales internos, mientras los gobiernos ponen severos controles a los flujos de inmigrantes que pueden venir de los mercados laborales externos?



De la hambruna que está pasando la población en Nigeria y otros muchos países, especialmente de África subsahariana, culpa más a la corrupción de los gobiernos, que a las leyes del libre comercio que defiende. Dicen los expertos que tal situación no se debe a que hay escasez de alimentos, sino a que los 12 millones de personas que están a punto de morir no tienen dinero para comprar tales mercancías. Sí, como sostiene, el mercado funciona perfectamente, dado el actual nivel de precios, la oferta está deseando dar salida a estos productos, pero la demanda no tiene capacidad de compra. Se morirán inútilmente 12 millones de



¹⁶ Aunque fue escrito en el 2005, creo que la actualidad de esta reflexión la pone de relieve el propio profesor con su agresivo oficio de defensor del mercado capitalista.

¹⁷ El debate entre Xavier Sala i Martín y Xavier Fontcuberta sobre el éxito o fracaso de los modelos económicos y sociales de Suecia y EE.UU. me recuerda aquel otro sobre los roles del policía bueno y el policía malo. A cualquier punto que lleguen, los dos se olvidan de que los unos son sistemas capitalistas, y los otros son personas cuya función es ser policías; la principal función del capitalismo es apropiarse individualmente de la riqueza y generar desigualdad; y la de la policía es defender la propiedad privada, piedra angular de la naturaleza del capitalismo.

personas que podrían ser compradores potenciales si tuvieran dinero, la demanda se debilitará, los precios de oferta tendrán que bajar hasta que los productos encuentren salida; la demanda con capacidad de compra restante (los ricos) podrá beneficiarse de la reducción de precios a costa de la población demandante que previamente se ha muerto de hambre. La libertad (el hambre, leer recuadro más abajo)) en el mercado garantiza el equilibrio en el mismo. En esta ocasión, seguramente el brillante profesor no ha creído necesario pronunciarse en defensa del libre mercado, ya que son precisamente las hambrunas los mecanismos que regulan la libertad de oferta, de demanda, y restauran el equilibrio en el sistema de precios. ¡Qué eficaz es el libre mercado!

Lo que no me encaja de este economista radicalmente burgués, que profetizo acabará siendo premio Nobel como tantos dedicados a esta apología del capitalismo, es que haya organizado una ONG a la que llama precisamente *Umbele - África*. Porque, si la libertad de mercado resuelve de una manera espontánea y libremente los problemas conocidos que padecen las poblaciones de estos países, ¿por qué funda una organización, cuyas características más destacadas son precisamente la *compasión* en los principios y la *caridad* en las medidas? Esto poco tiene que ver con la libertad de mercado, acaso bastante con la beneficencia.

Paradojas de muchos economistas profesionales, más pegados a la ideología que defienden que al rigor científico que presumen, aunque firmen que son catedráticos y profesores de universidad, tales como la Columbia y la Pompeu Fabra.

La trampa del libre mercado

Tres realidades, pobreza, precariedad y marginación, relacionadas entre sí, no son más que los mecanismos externos que utiliza el capitalismo para *limitar la libertad de las personas*. Y es que, debajo de las tres situaciones de carencia, se oculta lo que E. Fromm argumenta extensamente en un capítulo que llama *Los aspectos psicológicos del sueldo asegurado*: “En la historia humana hasta el momento actual, el hombre ha visto limitada su libertad de actuar por obra de dos factores: el uso de la fuerza por los gobernantes (esencialmente su capacidad de matar a quienes se oponen), y lo más importante, *la amenaza del hambre* contra quienes no están dispuestos a aceptar las condiciones de trabajo y de existencial social que se les imponen”.¹⁸ (p. 129)

José Iglesias Fernández. *¿Hay alternativas al capitalismo? La Renta Básica de los iguales*. pp. 21-22. Editorial Baladre / Zambra. Abril 2006.

Torredembarra, octubre del 2005

¹⁸ Eric Fromm. *Sobre la desobediencia*. Paidós. Barcelona 2004.

Dice Marx que, en el capitalismo, todo es mercancía. Incluidas las personas. El mundo es un gran mercado donde todas concurrimos comprando y vendiendo. Y, ¡hay de aquellas que no tienen nada que vender, porque nada podrán comprar y se morirán de hambre. Dos ejemplos: 1) Nos informan que, en varios países de Africa, los que se mueren de hambre es porque no tienen dinero para comprar, pues los mercados está abarrotados de toda clase de mercancías: la culpa de que se mueran no está en el sistema de mercados, dicen los economistas liberales, sino en que estas personas no tienen ninguna capacidad adquisitiva, no tienen capacidad de intercambio. 2) En Barcelona, por aquello de que *en tu pueblo cuecen habas pero en la mía a calderadas*, unas 60.000 personas usan cada año los comedores sociales; otras 14.000 personas mayores de 85 años viven solas y con muy pocos recursos. Volvemos a encontrarnos con personas que tienen poca o nula capacidad para el intercambio.



Qué los trabajadores venden su mano de obra para poder comer es cosa bien sabida. Pero, ¿qué venden los políticos, los directores de las grandes empresas y bancos, los funcionarios importantes de la Administración, o de entidades como el BM, el FMI, la OMC, la ONU, etc, para enriquecerse tanto? Aparte de las enormes remuneraciones que cobran de estas entidades, dicen los medios que estos personajes también son grandes negociantes de una mercancía muy especial y cara: la *corrupción*. Aprovechándose de estos cargos, unos intervienen como corruptores y venden corrupción, mientras que otros se dejan corromper para vivir de la corrupción. Estos dos roles se intercambian entre unos y otros con cierta frecuencia, de forma que los corrompidos pasan a corromper y los corruptores pasan a ser corrompidos. Es decir, una misma persona actúa en un momento como corruptor y en otro como corrompido. Lo más destacado del *mercado de corrupción* es que no se menciona en los manuales de economía, y seguramente muy poco en los de ética. Una explicación acerca de este silencio cómplice puede estar en que los ‘sistemas educativos’ están bastante diseñados, financiados y controlados por estas mismas entidades y personajes.

Recordamos este aspecto ‘ético’ de la economía capitalista ante la noticia que aparece en todos los medios de comunicación, de que “más de 2.300 empresas internacionales pagaron sobornos o comisiones a políticos y funcionarios del régimen de Saddam Husein”,¹⁹ [...] de que “medio centenar de empresas españolas sobornaron al régimen de Saddam para poder hacer negocios al abrigo del programa de la ONU Petróleo por Alimentos”.²⁰ En este gran negocio de la corrupción aparecen involucrados personajes como el



¹⁹ Sandro Pozzi. “Un informe desvela la corrupción en el programa de la ONU Petróleo por Alimentos. El País. 28 octubre del 2005.

²⁰ Mercedes Hervás. “Investigación sobre la corrupción en la campaña de la ONU para Irak”. “Javier Rupérez es el actual director ejecutivo del Comité contra Terrorismo de la ONU, y ex embajador de España en EE.UU, En su día, esta persona negó ‘rotundamente’ esas especulaciones”. *El periódico de Cataluña*. 28 octubre del 2005.

vicepresidente de los EE.UU, Dick Cheney, el hijo del secretario general de la ONU, o cierto intermediario español que la prensa identifica como Javier Rupérez del PP, y que recibió 9,9 millones de barriles de petróleo, que vendió después a empresas europeas. Por parte de las empresas españolas, se citan a:

Total euros en contratos

Lubna Trading SA	42.028.690
Dominion Spain	19.540.299
Cunado Internacional	10.398.935
RV Rinfo Válvulas	8.157.409
Hospital Hispania	6.767.838
Bombas Anega, SL Polígono Industrial	3.715.892
Industrias Lácteas Asturianas	3.430.111
HP Helma Baumaschinen	2.984.600

Según el Informe del que fuera presidente de la Reserva Federal Paul Volcker, el dinero ilícito que fluyó hacia el grupo de corrompidos de Irak se cifra, en unos 1.800 millones de dólares, mientras que las empresas corruptoras realizaban un negocio de más de 103.000 millones de dólares, a cuenta del programa ‘humanitario’ Petróleo por Alimentos.

De momento, no tenemos constancia de que alguien fuese detenido, ni ninguna empresa sancionada. Lo que si nos llega es que unos 75 chinos que vendían en el ‘top manta’, estos sí que fueron detenidos. José Antonio Alonso, procedente de la ‘progre’ asociación Jueces para la Democracia, reconvertido en ministro del Interior, se ufana de que esta “operación es la más importante contra la piratería industrial efectuada en la historia de la policía”. No quiero adelantar juicios sobre la labor del ministro, pero voy a esperar a ver a cuantos detiene, o a cuántas empresas sanciona, por la piratería comercial de las empresas españolas involucradas en tan ‘humanitario programa’ de la ONU.

Costa Gravas dice que “el poder ya no toma la forma de un dictador que da miedo, sino la de los grandes empresarios, [políticos, funcionarios y todo el sistema legal e institucional] que sobrepasan las fronteras. Es la dictadura económica, más sutil pero muy destructiva”.²¹ Yo me vendo, pero ¿dónde encajo si no soy empresario, bancario, político, funcionario? Como ciudadano de a pie, ¿que mal lo tengo para entrar en el mercado de la corrupción!

Barcelona, noviembre del 2005

²¹ *La Vanguardia*, 27 de octubre del 2005.

Fuck you, yanki/yonki! Go to Hell!

¡Sueño o pesadilla?



Al estudiar las causas de la desigualdad en el corazón de *La Bestia*, en aquel momento llegué a la conclusión que el famoso y propagado sueño americano no era más que una horrenda pesadilla: directa para los norteamericanos, e indirecta para el resto de los mortales que vivimos fuera de aquel país. Después de transcurrir diez años desde el estudio, salta a la vista de todos que la vida de los mortales más bien ha empeorado, tanto para los de dentro, aunque estos yo los considero cómplices, como para los que vivimos fuera de aquellas fronteras.

Así que, en estas notas de presentación, abiertamente he abandonado la idea de ser imparcial en el sentido que a veces los criterios académicos nos exigen aplicar. No voy a intentar argumentar nada de lo que este preámbulo diga, ni tampoco seguir un orden en la aportación de los hechos testimoniales, sino clara y abiertamente opinar: es tal mi malestar con la agresión y la violencia perpetrada por *La Bestia* en los últimos tiempos, y conocida de todos, que sólo voy a desahogarme políticamente.

Sueño...

Se puede considerar como muy humanamente loable el sueño de los *padres federalistas*,²² el de desarrollar unos estados norteamericanos en los que se garantizase a los ciudadanos el derecho a la igualdad, las libertades individuales, al habeas corpus o inmunidad personal, un gobierno representativo, derecho de reunión, expresión, prensa, asociación, a la vez que se les enseñase a vivir practicando la tolerancia política, social y religiosa, siempre respetando la forma de pensar, de rezar, de vivir y de ser de los otros..., dentro y fuera de sus fronteras. Unos estados que se dotaron de unas cartas constitucionales que, además, fuesen un modelo de sociedad para aquellas poblaciones que aún vivían bajo sistemas de esclavitud y servidumbre en tantas otras partes del mundo. De hecho *La Declaración de Independencia* de los Estados Unidos se abre con una exhortación que pretende ser un mensaje para todos los pueblos de la tierra:



“Sostenemos estas verdades como incuestionables: que todos los hombres nacen iguales; que son poseedores de derechos inalienables; que entre estos están la vida, la libertad y la aspiración a la felicidad. Qué para asegurar estos derechos, los gobiernos serán nombrados por los ciudadanos, tomando los poderes del consentimiento de los gobernados; qué cuando un gobierno no respeta estos valores, está en el derecho de los ciudadanos..., y es su obligación, sustituirlo para eliminar este despotismo”.²³

²² Adams, Franklin. Hamilton, Jay, Jefferson, Lincoln, Madison, Penn, Washington.

²³ 4 de Julio de 1776

Pesadilla...



A pesar de la dignidad del contenido del documento, en medio, algo no funcionó, porque todas estas ilusiones no llegaron a despegar más allá de los textos constitucionales. La evidencia que presenta la historia de los EE.UU es que los diversos gobiernos sucesivos no han potenciado estas aspiraciones, a la vez que el pueblo de estos estados ha venido manifestando un *silencio cómplice* ante la política de las diferentes Administraciones. Sólo mencionaré unos cuantos hechos para demostrar la alevosía contra las intenciones de los federalistas, y el incumplimiento de los documentos:

- A pesar de que el mercado de esclavos fue moralmente reprobado,²⁴ en muchos estados de este país se vino practicando descaradamente la más ignominiosa esclavitud. Hasta 1865, no se aprobó la enmienda a la Constitución que prohibiría este mercado, pues el famoso derecho a la propiedad privada, en este caso la del amo sobre el esclavo, siempre fue considerado prioritario al derecho de libertad individual. Hoy en día, a pesar de su abolición, la realidad nos muestra un rígido sistema de discriminación racial, de género, xenófoba y clasista que encubre las relaciones de esclavitud y servidumbre.
- Es curioso que la *ley de Lynch* y la de *Colt* se hayan originado en este país. Actualmente, el linchamiento político, religioso y económico de las minorías está al orden del día, mientras que está al alcance de cualquier niño (o de un adulto) poder entrar en su escuela y matar indiscriminadamente a varios de sus colegas, o, en un supermercado, a cientos de sus conciudadanos. La vida humana, como valor glorificado en los textos constitucionales, ha dejado de tener sentido: el derecho a tener armas es más importante que el derecho a la vida. De hecho, en la mayoría de los estados han vuelto a recuperar *la pena de muerte como instrumento de castigo*: esta aplicación nos lleva a recordar otra ley, la de *Talión*, la del ojo por ojo, que vuelve a ser el mecanismo que la mayoría de los ciudadanos norteamericanos consideran más apropiado para enfrentarse a la violencia estructural que genera el sistema capitalista.
- Tampoco la igualdad fue un objetivo a conseguir. La dualidad económica y social es ostensible: el 5% de la población más rica posee el 90% de la riqueza productiva; donde el 20% de la población con más rentas absorbe el 50,1% de los ingresos; y donde el 20% de la población vive en la pobreza más horrorosa, una pobreza persistente, inevitable. En “*la tierra de la libertad y en la casa de la intrepidez*”, se pasa hambre, apenas hay cuidados médicos y sanitarios financiados públicamente;²⁵ así como la asistencia social y la educación pública dejan que desear; son servicios que no han mejorado ni una pizca a lo largo de los tiempos; persistentemente precarios. Durante el período que va de 1980 a 1990, en el estado de California se construyó una Universidad pública y 10 cárceles privadas. La delincuencia y el incremento de la población reclusa va en aumento, la mayoría de color y procedente de la *underclass* urbana. Toda esta realidad da una pauta de las prioridades del gasto público. Esto nos lleva a una conclusión: ¿de qué vale ser uno de los países más ricos del mundo si sus ciudadanos cada vez pasan más miseria!
- El mercado de trabajo es otro ámbito del sistema económico donde el capitalismo norteamericano enseña su avaricia de beneficios y la falta de garantías para proteger los derechos que menciona la Constitución. El mercado de trabajo se caracteriza por un visible desempleo (abierto y oculto), bajos salarios, inseguridad por la precariedad laboral, horarios partidos, incremento de la jornada laboral, pésimas condiciones de trabajo, largos desplazamientos; todos estos inconvenientes golpean con mayor fuerza a los colectivos de jóvenes, mujeres y gente de color. Las nuevas tecnologías están introduciendo cambios en el proceso productivo que algunos especialistas bautizan con el nombre de *progreso sin*

²⁴ Ya en 1689, *The Bill of Rights* introducía la posibilidad de condenar este inmoral mercado. Pero como era/es un negocio muy lucrativo, a pesar de las declaraciones de Lincoln y Washington, la realidad del mercado es que sigue los dictados del puritanismo tan rancio que se practica en estos estados. Relacionado con la esclavitud, la Constitución rectificó en la *U.S. Statues at Large* 567 (1865) e introdujo una enmienda que aparece como el Artículo XIII, que dice: 1. Neither slavery nor involuntary servitude, except as punishment for crime whereof the party shall have been duly convicted, shall exist within the US, or any place subject to their jurisdiction.

²⁵ Un informe estima que unos 46 millones de personas carecen de cobertura sanitaria en el 2004.

personas, o de cómo *morirse de hambre en el paraíso*, debido a los impactos negativos que generan en el mercado de trabajo: aumentan el paro, acentúan la inestabilidad en el empleo, desprofesionalizan los oficios, desmoralizan a los ciudadanos. Toda esta problemática laboral demuestra la falta de instrumentos por parte del Estado para garantizar el derecho al trabajo, a un salario justo, a relaciones contractuales de igualdad, a un bienestar seguro, proclamados por los padres de la Constitución.

- Por su lucha contra la discriminación racial, la intolerancia y la opresión de estos poderes económicos y políticos, por decir *I have a dream*, Luther Martin King fue asesinado poco tiempo después de tener este sueño;²⁶ el odio de los poderosos racistas no tiene límites ni moralidad. Igual suerte correría el presidente Kennedy y su hermano,²⁷ o los dirigentes de los *Panteras Negras*, por condenar la discriminación racial y exigir los derechos que la Constitución reconoce a los ciudadanos de color. El sistema democrático norteamericano, tan cacareado por algunos papanatas, ha desarrollado sus propios mecanismos para eliminar sistemáticamente a las personas inconformistas y a las minorías contestatarias.

- Casos más recientes, como el de las cárceles de Guantánamo y de Abu Ghraib y tantos otros lugares que la opinión pública internacional desconoce, confirman la violación de todos los derechos defendidos por la *Bill of Rights* o consagrados en la *Constitución de los Estados Unidos*: libertad de conciencia, libertad religiosa, derecho de los acusados a tener asistencia letrada, testigos, un tribunal y un proceso legal que garantice todos los derechos humanos recogidos en este documento: en especial el respeto por la vida, la libertad individual y la propiedad de los detenidos. Sí un día los anticolonialistas americanos declararon que “preferían morir como hombres libres ante que ser esclavos”,²⁸ ahora han esclavizado y están torturando a indefensos seres humanos de otros países que no pueden luchar por su libertad.

- La política de invadir países a margen de las decisiones de la ONU, a la que chulea, o de ignorar el derecho internacional y sus tribunales, a los que ningunea, demuestran la actitud unilateral de La Bestia en materia de relaciones exteriores. Ha decidido que la política de *alimento por petróleo* se convierta en la política de *con las armas conseguir petróleo*. Ahí están los casos más recientes de Afganistán (paso del oleoducto) e Irak (extracción de petróleo). De paso, geopolíticamente, esta zona se convierte en un *cinturón de seguridad* para frenar, pero si fuese necesario combatir, la expansión económica y territorial de China, Rusia y la India.

- Tampoco podemos olvidarnos, aunque hayan pasado cincuenta años, que han sido los norteamericanos los que han experimentado los efectos de la bomba atómica con poblaciones humanas; con la excusa de la guerra, y sin preocuparles el alcance de sus consecuencias, no dudaron en lanzarlas sobre Hiroshima y Nagasaki; es curioso que Hitler ya había dado orden de experimentar con bombas convencionales sobre Guernica. Ahora, como *La Bestia* quiere mantener la hegemonía armamentística como instrumento de control mundial, está presionando para impedir que otros países, como Irán y Corea del Norte, desarrollen este artefacto tan letal para el género humano.

- En su momento, seguro que la religión fue el opio del pueblo. Ahora, el pueblo norteamericano consume libre y masivamente religión y opio. *La Bestia* tiene la desfachatez de destruir las cosechas de opio, coca, marihuana, etc., que cultivan los campesinos, sin apenas tener en cuenta que son una de sus únicas fuentes de ingresos; destruye los pocos recursos que tienen estas gentes pobres para sobrevivir, mientras el pueblo norteamericano es el mayor consumidor de droga del mundo. Pienso que esta mutación de los ciudadanos norteamericanos en *usakos*²⁹ forma parte del plan de *La Bestia*: sin conciencia social, a merced de sus líderes políticos, económicos y religiosos, que utilizan la droga y la religión para alienarles, el pueblo de *Usakía* se va degradando y pudriendo moralmente. Podemos afirmar que la que un día quiso presentarse al mundo como la *Great Society, now is rotten*, completamente podrida. ¿Qué podemos esperar de estos clónicos, que han desenterrado el consevadurismo más anacrónico, y que eligen permanentemente a unos líderes que corrompen a los políticos de otros gobiernos, y que practican y defienden la amistad con dictadores y monarquías tiránicas? En la situación actual, los *usakos* pasaron de nombrar a sus gobiernos a ser consentidos por estos. El despotismo de la Administración Bush ya se deja sentir en el mundo entero. A los ciudadanos *usakos*, como en su día a los de la Alemania de Hitler, hay que hacerles responsables moral y políticamente de la violencia y el

²⁶ Si hubiera dicho *I have a nightmare*, seguramente no habría sido considerado un peligroso visionario.

²⁷ Se desconoce la causa; aunque alguna tesis apunta hacia la crisis generada por el intento ruso de instalar misiles en Cuba.

²⁸ *Declaration of the Causes and Necessity of Taking Up Arms*. Philadelphia, 10 de mayo de 1775.

²⁹ *Usako*: Habitante de (USA). Ser superior al resto de los mortales, incluso a ingleses y alemanes. Según Hollywood, un ser de estos puede enfrentarse a y vencer fácilmente a cien alemanes, chinos, japoneses, franceses, rusos, etc. Carlos María Idígoras. *Los usakos*. Plaza y Janes. Barcelona 1978.

chantaje que están ejerciendo sus gobiernos contra las poblaciones del resto de los países del mundo. Lo que pasa es que, lamentablemente, ya no tienen ni conciencia para asumir esta responsabilidad. Supongo que los demonios del infierno en el que ellos creen se alegrarán de recibirlos.



Torredembarra, verano del 2005

Es más fácil ignorar, o negar, las cosas que enterarse de ellas. Mariano José de Larra



Comprobamos la presencia de viejas reivindicaciones en organizaciones que pensábamos habían superado estas trampas. Nos sorprende que todavía, en el ámbito de la CGT, la Comisión contra la Precariedad y la Exclusión Social nos informe ³⁰ que, como eje de su acción sindical contra la precariedad en el empleo y la falta de derechos sociales, reivindique:

- El derecho a un **empleo digno**
- El derecho a un **salario social** para quien lo necesite
- El derecho a la **protección social y servicios públicos**

Con o sin contrato precario, ¿puede ser el empleo asalariado considerado digno?

Una de las características del capitalismo es que el empleo es siempre asalariado. Esto significa que, aunque esté mejor o peor pagado, todo empleo es siempre generador de plusvalía, de explotación. Si esto es así, ¿se puede todavía pensar que el capitalismo puede conceder a los trabajadores un **empleo digno**? La aceptación y reclamación a los empresarios de esta clase de empleos ‘respetables’ sería como aceptar la idea y constatar la posibilidad de que el capitalismo tiene dos tipos de empleo: los dignos y los indignos, los justos y los injustos.

No me toca a mí recordar a este colectivo del *universo de la izquierda* que los dos tipos de contratos, precario e indefinido, contienen una fuerte carga de alienación y explotación obrera. ¿Qué los segundos



protegen más que los primeros a los trabajadores, tanto en términos de antigüedad, como de remuneración salarial, condiciones de trabajo, protección social, etc? Por descontado. Pero estos no dejan de ser tan indignos y explotadores como los precarios. No puedo dejar de incluir aquí lo que pensaban los viejos luchadores sobre el socialismo: esta forma de pensar no fue originariamente un movimiento para la abolición de la desigualdad económica, sino que su objetivo era esencialmente la

emancipación del hombre, su restauración al individuo no alienado, disminuido, que entre en una nueva, rica y espontánea relación con su semejante y con la naturaleza. El objetivo del socialismo era que el hombre debía desprenderse de las cadenas que le ataban, de las ficciones y las irrealidades, y transformarse en un ser que puede hacer un uso creativo de sus poderes de pensar y sentir.

Esto me lleva a recordar como, en los 90s se discutía la conveniencia de repartir el trabajo. Mi posición ³¹ por entonces era, y sigue siendo, que reclamar el reparto del empleo era una demanda equivocada de dirección: las reivindicaciones de la izquierda han de dirigirse contra la clase patronal, y no

³⁰ Comité de Lucha Contra el Paro (CLPP) Madrid. “Moviéndonos contra la Precariedad”. Materiales de reflexión. Núm. 24 mayo 2005.

³¹ Los argumentos pueden leerse en mi trabajo “Del reparto del empleo al reparto de la renta”. *Mientras tanto*. Número 61. Primavera 1995.

contra los obreros. Si ya los puestos de trabajo son escasos y mal pagados por la fuerza que tienen actualmente los empresarios, pedir a la clase trabajadora que reparta lo único y escaso que tiene es pedirle que reparta su pobreza. Mi posición, repito, era y sigue siendo el cambiar la dirección de la exigencia y reivindicar el reparo de la renta y no del empleo. En el universo de la izquierda todos sabemos que la contradicción es entre el capital y trabajo; por tanto hay que evitar el enfrentamiento entre los trabajadores por estos motivos.

Como resumen de este epígrafe tengo que decir que me sigue llamando la atención que, precisamente en los ambientes sindicales, donde esta idea tenía que estar muy clara, se continúe con tal fascinación por el trabajo explotador.

La Renta Básica de los iguales (RBis) contra el salario social y las rentas mínimas

¿Por qué me opongo al salario social y las RMI?. Por dos tipos de razones: por lo que significan sus contenidos y por los diversos y equivocados usos que se hacen de ambos términos. Consideremos, primero, el texto de la CLPP:

“Salario social por ley no inferior al Salario Mínimo Interprofesional como derecho de ciudadanía para todas las personas desempleadas sin prestaciones y para quienes, teniéndolas, sean inferiores al SMI. Así mismo se plantean medidas que eleven las Rentas Mínimas (suponemos que las de Inserción) y las pensiones no contributivas”. En otro párrafo, se exige una “Renta Mínima Digna”.

Sobre el salario social

Con respecto al salario social, recordamos los argumentos que exponíamos ya en otro trabajo:³² “Algunos sindicalistas³³ se empeñan en llamar *salario social* a lo que en el actual sistema de prestaciones sociales se denomina **subsidio de paro no contributivo**. Otros llaman *renta básica* a esta misma prestación.³⁴ También podemos encontrar quienes utilizan ambos términos indistintamente, salario social y renta básica, para reclamar la ampliación del subsidio de paro no contributivo³⁵ para más parados. Como veremos más abajo, el *subsidio de paro no contributivo* está condicionado por el nivel de ingresos obtenido por el sujeto o la familia a quién se concede, imposibilitando, por tanto, plantearlo como un derecho incondicional y sin contraprestaciones, que es una de las esencias que proclama la RB. Para ayudarnos a aclarar estas diferencias de interpretación, puede ser conveniente explicar lo que algunos economistas entendemos por *salario social*:



³² José Iglesias Fernández. Las Rentas Básicas: el modelo fuerte de implantación territorial. El Viejo Topo. Barcelona 2003.

³³ “El sindicalismo alternativo ha de reivindicar ... un salario social equivalente (al SMI) para la comunidad trabajadora que carece de salario o prestaciones por desempleo”. En Pepe García Rey. *Bases para el sindicalismo alternativo*. Libre Pensamiento, p. 31, Número 31, Otoño 1999.

³⁴ Véase *Proposición de Ley para una Carta de Derechos Sociales*. Diciembre de 1996. Propuesta respaldada por un grupo de plataformas sociales de la Comunidad Autónoma del País Vasco. Para una evaluación de este texto, véase José Iglesias Fernández. *Otro punto de vista sobre la Renta Básica*. Hika, 85zka. 1997ko abendua.

³⁵ Véase el tríptico *¡Salario social aquí y ahora!* firmado por ELA (Euskal Sindikatua), LAB (Langile abertzaleen batzordeak) Esk, STEE EILAS.

- El término **salario social** significa la diferencia, positiva o negativa, entre lo que un ciudadano (o una familia) paga al Estado en concepto de impuestos, y lo que esa misma persona (o familia) recibe del Estado en forma de bienes y servicios públicos, tales como sanidad, salud, educación, defensa y protección ciudadana, ayudas indirectas mediante subvenciones a grupos a los que pertenece (teatro, cine, deporte, excursionismo, etc.), protección y asistencia social no contributiva, etc. Por ejemplo, si una persona o familia contribuye al erario público con 90 y recibe 100 del estado, este más 10 a favor del ciudadano es lo que el economista entiende y define como salario social positivo.

En resumen, nos parece, entonces, una equivocación rebautizar el *subsidio de paro no contributivo* con el término de salario social, puesto que el término salario implica siempre una contraprestación en horas de trabajo. Todo ello conlleva el peligro de identificar salario social con la exigencia de que el beneficiario haya de realizar alguna contraprestación social a cambio. Si el Estado, cuando concede el subsidio de paro no contributivo no exige ninguna contraprestación, ¿por qué han de reclamarla los movimientos ciudadanos, sindicales o políticos, supuestamente de izquierdas?³⁶ Por tanto, definido en este sentido, este concepto dista mucho de ser un término adecuado para sustituir al de *subsidio de paro no contributivo*, y menos al de *Renta Básica*, como frecuentemente es utilizado.

Sobre la renta mínima de inserción

Sobre la RMI, tenemos la misma opinión, por **muy digna** que se la reivindique o considere. Las limitaciones son las mismas. Por tanto, comencemos por revisar las características de lo que se denominan las *Rentas Mínimas de Inserción (RMI)*, las cuales constituyen programas de concesión de subsidios a las personas o familias que carecen de suficientes ingresos para mantener una *vida digna*, y que han sido establecidos en algunas Comunidades Autónomas:

- **La RMI** consiste en la concesión de una renta mínima por parte de los poderes públicos, a “aquellas familias o personas que se encuentran en una situación de pobreza o marginación. Como la finalidad principal del Programa es la integración social y la inserción laboral, los beneficiarios están obligados a firmar y cumplir el convenio de inserción o reinserción social y/o laboral que se acuerde en cada caso”.³⁷

Resumimos las limitaciones y las diferencias cualitativas entre el derecho ciudadano a la RB y los programas sociales del tipo *rentas mínimas de inserción*, tomando como ejemplo el caso del PIRMI (Cataluña):

- **La RMI** no es un derecho ciudadano, sino un subsidio que se otorga a la familia.³⁸ Se concede de forma asistencial.
- **La RMI** no es un derecho universal; no todos los ciudadanos pueden beneficiarse de la misma, sino únicamente las familias pobres que se encuentren dentro de la definición establecida oficialmente; luego, no se erradica sino que permanece el estigma de la pobreza. En el 2000, la cuantía del PIRMI (Cataluña) era de **47.506 pesetas mensuales, y suponía un 67,2% del SMI**; en este mismo año, la RB hubiera sido de un 123,9% del SMI.
- **La RMI** no es un derecho incondicional, ya que su concesión está sujeta al compromiso de inserción en el mercado de trabajo y al nivel de ingresos de la persona o familia beneficiaria; como con el IN, no se erradica sino que se estimulan *las trampas de la pobreza y el paro* y se generaliza el *estigma del subsidiado*.
- **La RMI** introduce un coste social, en términos de control; y un coste económico muy elevado, en términos de administración burocrática; la persona solicitante tiene que demostrar el origen y el nivel de

³⁶ En los artículos que acabamos de mencionar, se reclama la contraprestación.

³⁷ Para ilustrar los aspectos concretos nos referiremos al caso de Cataluña, donde el Decreto 144/1990, de 28 de mayo, estableció el Programa interdepartamental de la renta mínima d'inserció (PIRMI), Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya.

³⁸ Dispensada sólo a las personas de forma individual cuando estas viven y constituyen una familia unipersonal

sus ingresos, así como cumplir todos aquellos otros requisitos diseñados en el programa de inserción sociolaboral.

▪ La RMI atropella los principios de universalidad e incondicionalidad y, parcialmente, el de individualidad.



La propia CLPP reconoce “la ineficacia de la RMI en su acción contra estas problemáticas”. Sin embargo, como más abajo persiste en reclamarla, queremos que sus miembros conozcan otras valoraciones de la misma.

En 1991, justo al comienzo de su implantación, advertíamos de estas limitaciones en otro trabajo que creemos mantiene todavía su frescura.³⁹ Posteriormente, y a la luz de sus resultados, volvimos a insistir y recordar las limitaciones que contienen:

“La propia aplicación de estos programas débiles pone en evidencia la escasa validez efectiva de los mismos. Las *condiciones* que se exigen para poder acceder a los programas sobre las rentas de inserción indican que contienen más ruido para hacer propaganda del gobierno de turno, que nueces sociales en beneficio de los necesitados. Para el 2.000, el Ministerio de Trabajo había presupuestado 50.000 millones de pesetas, con el objetivo de insertar a 91.362 parados mayores de 45 años, y un sueldo mensual de 53.010 pesetas durante 10 meses. Sin embargo, hasta finales de agosto, el INEM había recibido 22.008 solicitudes, de las que aprobó 11.085, rechazó 6,758, dejando pendientes de respuesta otras 3.870.

En otro informe, elaborado por el Consejo Económico y Social (CES) en mayo del 2001 sobre la exclusión social, “el 20% de los españoles vive en la pobreza y sufre las diferencias de subsidios entre comunidades”. Un 40% de todas las familias manifiestan disponer de unos ingresos con serias dificultades para llegar a fin de mes, y sólo unas 70.000 familias están acogidas al sistema de RMI, “un sistema que sigue careciendo de coordinación suficiente y está generando desigualdades en función de su territorio de aplicación fijadas por las Autonomías”.⁴⁰

En Catalunya, los resultados son todavía más negativamente concluyentes. Solamente se han presentado 548 solicitudes de un total potencial de 15.380 parados en esta edad. Las 705 denegaciones superan las aprobaciones, aparte de que, a juicio de UGT, “los beneficiarios no habían sido objeto de ninguna gestión encaminada a su colocación hasta septiembre”.⁴¹

A la vista de estos resultados, este sindicato “aconseja modificar el programa, y propone que la medida no sea un derecho <<graciable>>, sino que tenga estabilidad de manera que cualquier persona que cumpla las condiciones pueda recibir la renta en cualquier momento del año, y más de una vez si es preciso”.⁴² Esperamos que UGT reflexione en algún momento sobre las *condiciones* que precisamente menciona y se dé cuenta que son ellas mismas las que crean tales impedimentos. Sólo la RB es un derecho no asistencial, y que posibilita que cada ciudadano/a se beneficie de ella permanentemente, es decir en *todo momento del año, y todas las veces que es preciso*.

³⁹ José Iglesias Fernández. “La Renta Mínima de Inserción: un caso de beneficencia pública”. Reimpreso en *El derecho ciudadano a la renta básica*. Libros de la catarata. Madrid 1998.

⁴⁰ Loreto Setién. El País; 15 octubre del 2001.

⁴¹ Antoni Fuentes. *La renta de inserción sólo llega al 12% de los parados*. el Periódico de Catalunya, 13 de noviembre del 2000.

⁴² Antoni Fuentes. *La renta de inserción...* Trabajo citado.

Sin duda, la mejor apreciación de este tipo de modelo débil la hace el propio Síndic de Greuges de Catalunya: "es un sistema que responde más a una normativa de escaparate, y donde la apariencia prevalece sobre el contenido".⁴³ Para Toni Negri, es "una de las formas de asalarización de la miseria... un poco de dinero para que los pobres puedan reproducirse sin pestilencia, y no provoquen un escándalo social."⁴⁴

Como resumen de este epígrafe incluiría otra evaluación⁴⁵ del PIRMI de Catalunya fundamentada más profesionalmente, que cataloga los cuatro aspectos más importantes de los RMIs en los términos siguientes: de cara a la cantidad estipulada, una *cobertura minúscula*; de cara al objetivo de aliviar la pobreza, un *fracaso total*; de cara a la posible inserción de los beneficiarios, *bastante dudosa*; y de cara a la supresión de los estigmas sociales, *apenas perceptible*.

La protección social y los servicios públicos

Algunos matices a añadir en este "tercer bloque". Hay tres grupos de reivindicaciones que aparecen claras: la universalidad gratuita del transporte público y de los medicamentos; el uso gratuito del gas, la electricidad y el agua en los casos de necesidad; y que el alquiler de las viviendas públicas se haga en función del nivel de ingresos de la familia beneficiaria. De todas maneras, aquí queremos resaltar que la RBis cubriría todas estas contingencias de una sola vez y sin necesidad de tener que hacer declaración de pobreza ni de presentar la documentación que todas estas políticas suelen exigir. En todo esta tramitación de medidas sociales, hay un gasto burocrático y el frecuente abuso de poder de los funcionarios en los que no debemos incurrir con nuestras reclamaciones. En cuanto a la educación y a la sanidad pública, ya son universalmente gratuitas; si acaso reclamar una mejor y más amplia atención a los ciudadanos.



La Renta Básica, políticamente de moda

De moda, o a la moda, que no lo tengo claro. En 1982, excepto unos cuantos autores extranjeros, nadie daba un duro en el territorio español por el tema de la RB. Todavía es el día que me encuentro vetado en un par de revistas, pretendidamente de izquierdas, por defender la RBis. Sin embargo, estos días sale en la prensa como el Congreso de los Diputados "considera necesaria la creación de una Subcomisión en el seno de la Comisión de Trabajo y Asuntos Sociales para la elaboración de un estudio sobre la viabilidad económica de una renta básica universal. El Gobierno deberá colaborar con el funcionamiento de esta Subcomisión aportando la documentación e información necesaria para el desarrollo de sus trabajos". Hemos de añadir que esta decisión responde a la *Proposición de Ley de creación de la Renta Básica de Ciudadanía* presentada conjuntamente por PSOE/ERC/IU-ICV al 18 de abril del 2005.



⁴³ Informe al Parlament de Catalunya. p. 153.1989.

⁴⁴ Negri, Toni. *El Exilio*. El Viejo Topo. Barcelona 1998.

⁴⁵ Adelantado, José y Noguera, José Antonio. "Polítiques de serveis socials i rendes mínimes d'inserció: les assignatures pendents de la ciutadania social". En Manuals / Sociologia. *Govern i polítiques públiques a Catalunya (1980-2000): autonomia y benestar*.

Ahora bien, si he de ser claro ante todo este alarde de información, digo que no espero que resulte nada positivo, como no sea alguna propuesta maquillada en forma de limosna pública: en este sentido, conviene recordar a la gente lo que decía Henry George: “que los políticos son generosos donantes de limosnas”. Esto no quita para que, comparadas con las peticiones que se hacen en la Carta de Derechos Sociales que propone la CLPP de CGT, me parezcan más positivas. De todas formas, en ambos casos, entiendo que los partidos busquen el voto en base a promesas que nunca cumplirán; pero lo que no acabo de entender a estas alturas es la timidez de los sindicalistas de la CGT. Decía al principio que parecía más sencillo negar los hechos que enfrentarnos a ellos.

Barcelona, abril del 2005

ONGs o la privatización de los servicios públicos

Los hechos y las cifras cantan. Y esta vez no lo digo yo, sino Lola Galán: “Las ONGs han crecido de manera impresionante en España en la última década, gracias a las subvenciones públicas (gubernamentales), hasta convertirse en un potente movimiento capaz de incidir en la política nacional e internacional. Se habla mucho de su papel humanitario, pero poco de su nuevo perfil empresarial, su democracia interna y su eficacia [...] Los tiempos del mero altruismo han dejado paso a grandes estructuras que combinan la presión política con la captación de cuantiosos recursos económicos ⁴⁶ [...] Las ONGs españolas han conseguido en los últimos años aportaciones considerables del sector privado, ya sea a través de una red de socios, que alcanza los 4,5 millones de personas, como de empresas y entidades. Al mismo tiempo, a la masa de voluntarios se ha sumado un creciente número de asalariados afines a la causa que aceptan sueldos bajos y, a veces, precarios [...] Profesionales, sobre todo mujeres, nutren las filas de voluntarios de las ONGs, que se apoyan cada vez más en el trabajo asalariado interno o externo”.⁴⁷



Dice más cosas, como consecuencia de esta privatización de los servicios públicos que el Estado neoliberal está llevando a cabo con la colaboración de estas organizaciones: “el Estado deja en manos de las ONGs sectores asistenciales básicos, caros y problemáticos”. La expansión de estas asociaciones les lleva a gastar más dinero en “publicidad en los medios de comunicación y a mantener su propia estructura (entre un 14% y un 25%” de sus recursos)”. Y con la fuerza que han adquirido, disponen de “un poder de *lobby* capaz de condicionar la agenda política internacional”. Ese comportamiento empresarial del que se han dotado, les ha llevado a “cambiar el perfil del voluntariado” hasta el punto de que “el Gobierno quiere acabar con la precariedad laboral en este sector [...] unas asociaciones en las cuales también “faltan herramientas de control y calidad”. Los socios han perdido el control de estas ONGs y “se desentienden de la elección de sus dirigentes”.

Organizaciones de fachada



Un estudio sobre la profusión de ONGs, e incluso de aquellas que se definen en sus estatutos *sin ánimo de lucro*, señala que es muy difícil “distinguir entre ellas la paja del trigo”. Se menciona en el informe un libro del profesor Alan Fowler, *Encontrar un equilibrio*,⁴⁸ en el que se establece una clasificación de estas entidades. Merece la pena copiar esta tipología de las ONGs, a las que genéricamente define como asociaciones *de*

fachada:

⁴⁶ En España, cuatro ONGs ingresan el 38% de los ingresos del sector de acción social. El País, 11 octubre del 2003

⁴⁷ Lola Galán. “La utopía solidaria”. *El País*. 5 y 6 diciembre del 2005. (Véase recuadro más abajo)

⁴⁸ Alan Fowler. *Striking a Balance*. Earthscan Publications LTD. Sep 1997

- ONGs *de maletín*: ingresos dedicados a sus fundadores y dirigentes
- ONGs *de quita y pon*: aparecen en el momento que hay algún programa debido a catástrofes naturales
- ONGs *comerciales*: montadas para participar en concursos, ganar contratos, reducir impuestos
- ONGs *delictivas y mafiosas*: implicadas en actividades ilegales, como lavado de dinero, evadir impuestos, etc.
- ONGs *de donantes*: para contabilizar gastos operativos como generales
- ONGs *de pega*: sirven de tapadera para obtener fondos y concesiones
- ONGs *propias de Gobiernos del tercer mundo*: para destinar las donaciones a fines distintos
- ONGs *creadas por los Gobiernos*: para combatir a las ONGs que no comulgan con sus programas
- ONGs *individuales*: plataforma de una persona que sólo sirve a sus propios intereses
- ONGs *fantasmas*: para reforzar una propuesta con apoyos no gubernamentales
- ONGs *de políticos*: para recaudar fondos para el partido

Parece ser que la lista también se completa con aquellas ONGs que se dedican a “quedarse con las comisiones, o a hinchar las facturas, o a actuar como mercenarias al mejor postor”, o a un largo etcétera. Todo un abanico de asociaciones montadas exclusivamente para defraudar el erario público y la buena voluntad de la gente compasiva. Un ejemplo reciente, que nos ilustra sobre cuáles son las preocupaciones de la mayoría de las ONGs, nos lo ofrece Oxfam Intermón, en su acusación de que los países ricos no cumplen los acuerdos comerciales para mantener el desarrollo de los pobres.⁴⁹ Piden más dinero para su causa.

ONGs: denuncian el pecado pero no al pecador

Para algunos de nosotros, a los que ahora nos llaman *anti capitalistas*, o *anti sistema*, o *incívicos*, el capitalismo se caracteriza por el dominio y la explotación de los países pobres por los países ricos, por el dominio y la explotación de los trabajadores nativos e inmigrantes por las empresas nacionales y multinacionales que operan en ambos tipos de países. Sin embargo, en el análisis de estas ONGs⁵⁰ no aparece la denuncia del sistema capitalista sino de países desarrollados que “exigen un gran número de



concesiones a costa de los países en desarrollo”, continuando con ese lenguaje de Norte y Sur, que encubre las relaciones de poder centro-periferia de la economía mundo del sistema capitalista, y en último término, de la lucha de clases dentro de las economías de cada país, sea rico o pobre. El subdesarrollo de los países pobres, la pobreza de las poblaciones de estos países es el resultado de la lógica de acumulación que cada empresa capitalista, nacional o extranjera, aplica en cada país, independiente de si es rico o pobre. No hemos de olvidar, que el objetivo de las actividades de estas ONGs es mantener el control de aquellas actividades permitidas en el *núcleo blando* del capitalismo, tales como *la banca ética*, *los micro créditos*, *el comercio justo*, etc; es decir, ejercer el monopolio comercial y crediticio de muchas mercancías producidas en los países explotados por las empresas capitalistas.

⁴⁹ Maricel Chavarría. “Oxfam acusa a los países ricos de romper sus promesas comerciales para el desarrollo”. *La Vanguardia*. 7 diciembre del 2005

⁵⁰ Pero que también es compartido por la gran mayoría de estas asociaciones

Nuestra opinión, que en este espacio no la podemos sustanciar con argumentos, es que existe una *competencia tolerada* entre *ambas lógicas productivas, comerciales y bancarias*, entre las empresas transnacionales y bancos del núcleo duro y las empresas nacionales, entidades crediticias, y ONGs que actúan dentro del núcleo blando del sistema capitalista. Razón por la cuál estas organizaciones no denuncian al capitalismo. Por qué la pregunta que surge en este caso es obvia: *¿puede desarrollarse un comercio justo dentro de un sistema mundial que produce y distribuye injustamente?*

Respetamos, no faltaba más, a quién crea en el humanismo filantrópico de las ONGs y en la buena voluntad del personal asalariado y el voluntariado que frecuentemente reclutan.⁵¹ Las ‘leyes’ del capitalismo no toleran otra lógica que la del beneficio individual y egoísta. Nuestra opinión, y parece que los hechos la confirman, pone en duda que haya espacio para la filantropía, y bastante menos para la justicia. Nuestro deber es dejar constancia y así lo hacemos.

Los datos contables: algún comentario

Las cifras también hablan, ayudan a corroborar los argumentos. En los cuadros se comprueba:

1) Cómo la partida de *ingresos por subvenciones* (52,8) nos expresa la fuerte dependencia de los gobiernos que tienen estas llamadas asociaciones “no gubernamentales”. También destacar en estas asociaciones la presencia de *la comercialización* (2,8), previo pago, de algunas actividades y servicios.

2) Cómo más de la mitad de los *gastos totales* (51,9) se dedican a pagar esencialmente los *salarios del personal* (34,9) y el mantenimiento de las *infraestructuras organizativas* (17,0).

3) Cómo, los *ingresos por subvenciones* (52,8) justo cubren los *gastos de sobrevivencia* (51,9) de las ONGs. El mantenimiento de la propia asociación absorbe más de la mitad de los recursos que recibe para realizar la supuesta labor benéfica. Por tanto, ¿a quiénes estamos ayudando, a los pobres del ‘tercer mundo’ o a las clases profesionales del mundo desarrollado?

ESTRUCTURA DE LOS INGRESOS DE LAS ONGs DE ACCION SOCIAL

Ingresos medios, en porcentaje

	ASOCIACIONES	FUNDACIONES	TOTAL
Cuotas de socios	15,8	9,2	14,2
Donaciones de particulares	9,0	14,1	10,8
Prestaciones de servicios	13,8	19,8	15,0
Actividades comerciales	2,1	5,5	2,8
Subvenciones de las AA PP	57,2	39,3	52,8
Otros ingresos	2,1	12,1	4,3
TOTAL INGRESOS	100,0	100,0	100,0

⁵¹ “El sector emplea, entre voluntarios y asalariados, a un millón de españoles”. Pérez-Díaz. Trabajo citado más abajo.

ESTRUCTURA DE LOS GASTOS DE LAS ONGs DE ACCION SOCIAL

Gastos medios, en porcentaje

	ASOCIACIONES	FUNDACIONES	TOTAL
Ejecución de actividades	47,2	40,3	45,9
Gastos de personal	32,9	42,1	34,9
Infraestructura	17,6	15,5	17,0
Otros gastos	2,3	2,1	2,2
TOTAL GASTOS	100,0	100,0	100,0

INGRESOS MONETARIOS ONGs EN ESPAÑA 1999

	En millones de euros	En %	Número de entidades	En %
ONCE	1.240	22,0		
Cruz Roja	332	5,9		
Resto	1.927	34,2		
ASOCIACIONES	3.499	62,1	25.447	89,5
FUNDACIONES	1.248	22,1	2.657	9,3
Cáritas	145	2,6		
Orden Hospitalaria S. Juan de Dios	241	4,3		
Resto	254	4,5		
ENTIDADES RELIGIOSAS	640	11,3	267	1,0
CAJAS DE AHORRO	252	4,5	47	0,2
TOTAL	5.639	100,0	28.418	100,0

Fuente: V. Pérez-Díaz y J.P. López Novo. *El Tercer Sector en España*. El País 11 octubre del 2003

Tres noticias al cierre

Una. Unicef denuncia que 146 millones de niños están desnutridos; cada minuto mueren en el mundo 10 niños a causa del hambre, más 5 millones al año; cada año nacen 20 millones ya desnutridos.⁵² Unicef acepta el fracaso total de las políticas contra el hambre, al menos de los niños. Y es que este movimiento en las cifras del hambre infantil nos lleva a estimar que en 10 años tenemos 140 millones más de niños desnutridos, el doble de la población actual. Es decir, *son fabes contades*.

Dos. El *Día por la Esperanza*, Intermón Oxfam celebraba su 50º aniversario, “durante los cuales hemos compartido, con centenares de miles de personas, un mismo anhelo de justicia y solidaridad”. Aprovechaba esta fiesta para denunciar a “los gobiernos, instituciones internacionales i empresas que tienen en sus manos la opción de desterrar la pobreza del planeta, pero que no han contribuido con los recursos necesarios para conseguirlo. Hay veces que incluso parece que las políticas de estas entidades frenan el desarrollo”.⁵³

Tres. Leemos en otro diario como “Intermón y Unicef ganan 12 millones de euros en la OPV de Renta Corporación. Intermón Oxfam y Unicef celebraron ayer, quizás más que ningún otro accionista de Renta Corporación, el estreno bursátil de la inmobiliaria catalana. Las dos organizaciones ingresaron 6,15 millones de euros cada una, tras colocar en el mercado la mitad de las acciones que poseían en Renta Corporación. En enero de 2003, el presidente de la compañía, Luis Hernández de Cabanyes, les donó sendos paquetes equivalentes al 1,932% del capital. Renta Corporación está especializada en la compra, transformación y venta de inmuebles”.⁵⁴

El lector verá que juicio hace de estas tres noticias, especialmente teniendo en cuenta que las organizaciones mencionadas dicen que hay que practicar la *banca ética*, los *micro créditos*, el *comercio justo* y toda esa moralina de un lenguaje pensado para camuflar las realidades de explotación del sistema capitalista. *Mientras disfrazan las circunstancias negativas en favor del sistema, perciben más de 3 millones de euros cada una a cuenta de la especulación más pura y dura en bolsa*. En su día, también recibimos la sorprendente noticia de que muchas de las ONGs, especialmente aquellas relacionadas con la Iglesia, tenían sus *fondos ubicados en paraísos fiscales*.

El silencio de Reporteros Sin Fronteras sobre un periodista torturado en Guantánamo

“El silencio de la organización de «defensa de la libertad de prensa» Reporteros Sin Fronteras sobre el periodista sudanés Sami al Hajj da lugar a numerosas interrogantes sobre la imparcialidad de la asociación que dirige Robert Menard. Siempre lista a estigmatizar, a menudo arbitrariamente, a los países que están en la mirilla de Washington como Cuba, Venezuela y China, RSF ha ignorado totalmente el calvario de Al Hajj, que trabaja para la cadena de televisión catari Al Jazeera?”. www.voltairenet.org/es ¿Por qué este mutismo, por qué esa complicidad con Washington?, le preguntamos a RSF desde este medio.

Son todos estos comportamientos de las ONGs los que llevan a escribir, y a que aparezcan informes tan condenatorios, como el del profesor Alan Fowler. Y es que la realidad que se desprende de la actividad de estas organizaciones obliga a tomar posturas contra toda esta limosna que practican disfrazada de pseudo solidaridad.

Barcelona, mayo del 2006

⁵² El País. 3 mayo del 2006

⁵³ La Vanguardia. *Monográfico Especial*. “12 Festa de la Solidaritat”. 4 mayo del 2006

⁵⁴ El País. 6 abril del 2006.

¿De dónde salen los dineros del Forum?

*La gent es deporta, la cultura s'importa
Hay dos lados, escoja usted con quién está
Soy un perdedor, pero eso no me impide seguir luchando*

¿ De que va el Forum ?

En los medios de comunicación se ha dicho, y repetido muchas veces, que nadie sabe de que va el Forum. Un dicho que, después de casi dos meses de actividades, aparece todavía de cuando en cuando.



Tampoco se sabe mucho acerca de los dineros públicos que va a costar este acontecimiento, excepto la cantidad inicial presupuestada por las tres Administraciones, cuando decidieron organizar un evento que continuase con el modelo de expansión capitalista de la ciudad, emprendida con los Juegos Olímpicos de 1992: parece ser que, en el presupuesto originario, las representaciones artísticas y culturales disponían de 341 millones de euros, y las instalaciones de otros 2.860 millones.⁵⁵ La cantidad de dinero que se debe estar gastando en publicidad para convencer al público de la bondad y la asistencia al evento es impresionante, pero muy poco o nada dicen los gestores del dinero que está costando la materialización del mismo. De vez en cuando, aparece alguna información diseminada sobre lo que van a costar algunos de los espectáculos:

	<u>Euros</u>
<i>Voces</i>	6.427.514
<i>Fantòtems</i>	875.000
<i>Guerreros de Xi'An</i>	3.000.000
<i>Ciudades, esquinas</i>	3.146.482
<i>Habitar el Mundo</i>	3.900.000
<i>La condición humana</i>	1.800.000
<i>Los Hijos de Heracles</i>	¿?

De partida, queremos resaltar que estamos en desacuerdo con esa idea interesadamente repetida que nos quieren vender los medios de comunicación: la de que los dirigentes no saben que hacer en/con el Forum. En el decálogo *Diez razones para estar contra el Forum*,⁵⁶ se enuncia y denuncia los diferentes objetivos que persiguen las autoridades y los agentes sociales que están en la base de este acontecimiento: como objetivo dominante, destacamos que este evento sirve para enmascarar la continuación de la expansión del proyecto de ciudad, caracterizado por la potenciación del mundo de los negocios, basado en

⁵⁵ Marc Andreu. *De la il·lusió a la impostura*. La Veu del Carrer. Nº 84. 2004.

⁵⁶ Publicado por la Assamblea de Resistències al Fòrum (ARF).

la transformación urbanística y la especulación inmobiliaria; quieren una conversión de Barcelona orientada a los servicios, especialmente el turismo y el ocio.⁵⁷ Por tanto hay que construir infraestructuras y edificios para satisfacer estos fines: abrir grandes vías de acceso y construir pabellones para ferias y congresos, para certámenes y conciertos, puertos para yates y helipuertos, viviendas de lujo, hoteles, restaurantes, bares, lugares de alterne. Para ello hay que dedicar espacio y terreno, con el consiguiente *mobbing*⁵⁸ y desplazamiento de los habitantes de los barrios populares⁵⁹ hacia la periferia metropolitana. Todas estas infraestructuras y espectáculos dejan suculentos beneficios a las empresas constructoras e inmobiliarias, a las ONGs que colaboran, y a los artistas que participan. Hay quién no tiene pelos en la lengua para expresar lo que realmente se oculta debajo (o por encima) del Forum:⁶⁰

“¿De dónde cree que salen las plusvalías que financian este Forum socialdemócrata montado para tapar la especulación urbanística?... ¡Del patrocinio de multinacionales que exprimen a sus trabajadores adolescentes y niños en Indonesia o Marruecos! ¿Y dónde piensa que se generan los miles de millones que se invierten en lujo hortera hoy en España? ¡Salen del pelotazo del tocho que nos expulsa de nuestra ciudad, y de fábricas del Tercer Mundo, donde hoy está el textil o las manufacturas que estuvieron en Poblenou o Sants!”.⁶¹

Algunos indicadores sobre lo que cuesta el Forum para los ciudadanos

Todos sabemos que una parte del dinero que se gasta en el Forum es dinero público, que sale de los impuestos que pagamos los ciudadanos. Este dinero podría haber tenido otras prioridades, haber sido dedicado a otros bienes y servicios públicos, tales como la vivienda, urbanismo, educación, atención social y ciudadana, pobreza, sanidad, transporte, zonas verdes, etc.

La desatención a todos estos bienes y servicios públicos es lo que el economista llama *coste de oportunidad* de los dineros gastados en el Forum. Es decir, este evento no sólo cuesta construirlo y realizarlo tantos millones de euros,⁶² sino que se puede evaluar de acuerdo con toda la precariedad social que se hubiera podido resolver con estos fondos. Todo lo que se deja de hacer en bien de la protección ciudadana y social por dedicar los recursos disponibles al Forum es lo que se define como coste de oportunidad. Para algunos de esos servicios, veamos sus consecuencias en términos cualitativos.⁶³

⁵⁷ Son muchos los colectivos que coinciden en denunciar este objetivo, caracterizado por el lema *Barcelona, la millor botiga del món*.

⁵⁸ Acoso psicológico, degradación medio ambiental, carencia de equipamientos sociales, etc.

⁵⁹ Camp de la Bota, La Mina, Besós, Can Tunis, etc.

⁶⁰ Andreu Carranza. FORUM: Fomentar Obras, Reformas Urbanas Mobiliarias; Fomentaremos Obras, Retribuciones Urbanas Millonarias. *La Vanguardia*. 6 julio del 2004.

⁶¹ F. Xavier Baladia. *Los precios nos echan de Barcelona*. Lluís Amigué en *La contra*. *La Vanguardia*, 17 junio del 2004.

⁶² Cuando los organizadores del Forum rindan cuentas a la ciudadanía, si alguna vez las publican, sabremos a cuanto asciende el coste en términos monetarios.

⁶³ Por descontado que los hechos que mencionamos son parciales, pero que no dejan por eso de desvelar las carencias de los servicios públicos que comentamos. Son hechos que están en el debate político diario, recogidos en los periódicos y los informes que se están publicando actualmente.



Durante el período electoral hemos leído los programas y oído a los candidatos de todos los partidos su oferta de vivienda social. Por la captación del voto, cada uno de ellos intentaba emular al otro en el número de viviendas sociales a construir, o en las medidas que pensaban aplicar para resolver el acuciante problema de la vivienda. ¿Qué queda de todas estas buenas intenciones? Habrá que darles algún tiempo, pero la realidad en Cataluña no parece que se modifica. Porque el mercado de la vivienda en Cataluña todavía presenta rasgos como:

- **A nivel de alquiler**, leemos en los medios como “la celebración del Forum de las Culturas es un buen reclamo para ofrecer una estancia tranquila en un piso en el centro de Barcelona... Incluso en la página [web](#) del evento, en su tablón de anuncios, hay ofertas de pisos por días y semanas. [Un ejemplo dice]: apartamento de 50 metros cuadrados, a 50 metros de las Ramblas, en el corazón de la ciudad, 120 euros al día por dos personas; 20 euros más al día por cada persona extra”. Además, “prolifera el alquiler de pisos por días a precios millonarios... La mayoría de estos propietarios elude la ley y cobra en negro cantidades que pueden llegar a los 3.360 euros al mes (unas 560.000 pesetas) por un apartamento en el barrio de la Ribera; o 1.680 euros (279.528 pesetas) por una habitación con solo dos camas en una pequeña calle cerca de Correos, en el Gotic... En general, los arrendatarios se niegan a hacer una factura y cobran servicios a los usuarios que deben ser gratuitos”.⁶⁴
- **A nivel de compra**, “el 40% de los jóvenes considera la vivienda su principal problema... [Un 58%] de los jóvenes entre 20 y 34 años muestran su voluntad de salir de casa de sus padres si el precio de la vivienda fuera más asequible”. [Pero, incluso entre] “los que se han emancipado, cerca del 17% afirma tener dificultades para hacer frente al pago del alquiler o de la hipoteca”.⁶⁵ Los pisos de compra han subido un 17% de media durante el 2003 y se hace una gran propaganda, como si el problema de la vivienda ya estuviera resuelto, porque se espera que en 2004 *sólo* suban el 14%. Según el Colegio de la Propiedad Inmobiliaria, “una casa nueva en Barcelona costaría actualmente una media aproximada de 608.848 euros, casi 100 veces el salario mínimo anual”.⁶⁶
- **A nivel de desahucios**, un grupo de vecinos de Ciutat Vella “se manifestó en la plaza Sant Jaume en contra de los desahucios que se llevan a cabo en torno a la *illa Robador*, donde está previsto construir un hotel. En concreto, los manifestantes, convocados por la coordinadora contra la especulación, denunciaban el próximo desahucio en la finca número 29 de la calle Robador y pedían que el Ayuntamiento proporcione a las familias afectadas pisos de protección oficial de alquiler”.⁶⁷
- **A nivel de okupación**, desde primeros de año, venimos siguiendo en la prensa como un buen número de familias gitanas de origen gallego y portugués, personas sin techo, sin papeles, sin nada... van siendo desalojadas de los campamentos que montan en solares que encuentran abandonados por la ciudad: expulsiones que van desde debajo del Puente de Calatrava, pasando por los terrenos de la Renfe, hasta Poblenou y, últimamente, de la calle Santander en el barrio de Sant Andreu. Simultáneamente, leemos noticias sobre otros desalojos de Centros Sociales Okupados, dedicados a actividades cívicas, culturales, lúdicas, y realizadas por un movimiento de jóvenes con ganas de salirse del circuito comercial, del ámbito de la precariedad mercantil, con ganas de transformar esta sociedad podrida. Ninguna de las Administraciones (municipal o autonómica) busca una solución a esta situación de permanente *mobbing legal* por parte de la policía y los tribunales a honrados ciudadanos y experiencias de vida al margen del ámbito mercantil.

Ante esta precariedad en el mercado de la vivienda, la directora general de la misma en el gobierno tripartito catalán, Carme Trillo, únicamente se “comprometió a crear una línea de ayuda para el pago del alquiler, pero una ayuda condicionada a los jóvenes con bajos ingresos, y en el tiempo, “porque no es

⁶⁴ *El Mundo*. 21 mayo del 2004.

⁶⁵ *El Mundo*. 21 mayo del 2004.

⁶⁶ Según un estudio del mismo Colegio, “el coste medio de adquisición de una vivienda de segunda mano en Nou Barris aumentó en un 28% durante el 2003; un 27% en Ciutat Vella y Sant Andreu”. *El País*. 19 mayo del 2004.

⁶⁷ *La Vanguardia*. 1 julio del 2004.

cuestión de dar un triple salto mortal”.⁶⁸

Pero ¿qué hay de una política de protección oficial de la vivienda global, que articule la combinación de las tres modalidades, la de compra, la de alquiler, y la de las familias en situación irregular? De momento, sólo hay silencio. Por ahora, sólo confirmamos una repetición de las promesas como si continuáramos en el período de elecciones. Y es que, siendo realistas, una parte importante del dinero que recaudan las tres administraciones vía impuestos se están dilapidando en los faustos del Forum. Un tiempo que se prolongará después de que acabe el mismo, pues habrá que seguir ahorrando en los bienes públicos para pagar la deuda acumulada que dejará este tan publicitado acontecimiento; la cultura del despilfarro de los dineros que podríamos dedicar al bienestar público.

En el tema escolar



- *17.000 niños continuarán este curso escolarizados en barracones.* La Administración ha reconocido que en este ejercicio no pueden presupuestar nuevos recursos. UGT y otros sindicatos catalanes relacionados con la enseñanza general denuncian la falta de maestros. A su vez, el sindicato USTEC juzga que es insuficiente la cantidad destinada a la escolarización del alumnado inmigrante recién llegado.
- “La *Xarxa Territorial d’Escoles Infantils de Catalunya*, que presentaron un manifiesto, *Prou en nom dels nens de 0 a3 anys*, firmado por más de 20.000 representantes de la comunidad educativa, denuncia la progresiva masificación de las clases y la precariedad laboral de educadores y maestros”.⁶⁹

La misma canción: hay terreno y dinero para el Forum pero no para comprar suelo, construir los edificios escolares, y aumentar la plantilla del personal docente. Digamos además que seguramente, y esta es la contradicción de muchos ciudadanos y de los sindicatos y asociaciones relacionadas con la enseñanza, que muchos de los firmantes participan en el apoyo al Forum.

En el tema de las personas mayores

- Leemos en otro informe⁷⁰ como “más un millón de personas de más de 65 años sigue estando poco preparada por el reto que supone el aumento de la esperanza de vida y el envejecimiento de la población... De los 230.000 ancianos con alguna discapacidad residentes en Cataluña, apenas 106.000 pueden beneficiarse de los servicios de ayuda domiciliaria, centros de día, pisos tutelados, o residencias geriátricas”. Un 20,4 % de estas personas mayores viven solos. Además, “residen en viviendas poco adaptadas a las necesidades personales con dificultad para caminar o subir escaleras... Buena parte de estas personas viven en un piso situado a partir de la segunda planta de un edificio que no cuenta con ascensor”.⁷¹
- La Consejera de Bienestar Social, Anna Simó, reconoce como grave la falta de atención a los ancianos catalanes, paliada en buena medida por el apoyo que prestan las familias a sus mayores. Propone “reorientar el programa *Viure en família*, impulsado por el anterior Ejecutivo de CiU y que preveía ayudas de 240 euros mensuales a todas las personas que acreditarán problemas de dependencia. Con ello, dice, pretende evitar que el dinero efectivo que ahora reparte la Generalitat estimule más la economía sumergida que a menudo rodea a [las empresas]⁷² que se dedican a cuidar



⁶⁸ *El Mundo*. 21 mayo del 2004.

⁶⁹ Mercé Beltrán. “Educación infantil bajo mínimos”. *La Vanguardia*. 20 julio del 2004.

⁷⁰ Fundación Instituto Catalán del Envejecimiento. *Anuario del Envejecimiento*. Universidad Autónoma de Barcelona. 2004.

⁷¹ *El País*. 15 junio del 2004.

⁷² La mayoría de las empresas que consiguen estas licitaciones oficiales emplean trabajadores con muy poca capacidad profesional, bajos salarios y contratos precarios.

ancianos”.⁷³ Sin embargo, la misma Consejera envió una carta a 12.000 viudas reclamándoles que devuelvan el complemento de pensiones que habían recibido desde enero. Una reclamación basada, dice la Consejera, en “la voluntad y el rigor de cumplir la ley”. Ante el alud de críticas que recibió, este departamento social tuvo que rectificar, comunicando a las personas que habían reembolsado las ayudas que el Gobierno les devolvería el importe. Pero, ¿y la angustia que causó a las personas mayores en el ínterin?, ¿no tiene ninguna responsabilidad la Consejera?

Telita marinera con la sensibilidad social que manifiesta la Administración del *tripartito nacionalista, verde y de izquierdas*, con la ciudadanía más empobrecida de la sociedad.

En el tema de la sanidad

A partir del próximo 1 de julio, y de acuerdo con la ley, el departamento de Salud jubilará en bloque 332 médicos. Como contrapartida, el responsable de Atención Primaria del Instituto Catalán de la Salud



aseguró que han tenido que contratar médicos extranjeros para cubrir esta bajas, médicos a los que se contratan por tres meses procedentes de varios países Latinoamericanos con los que existe convenios de libre circulación.⁷⁴ A su vez, la consejera Marina Geli anuncia la constitución de una comisión de expertos para solucionar los problemas de financiación que sufre la sanidad catalana.

Por una parte, parece que sobran médicos con experiencia, pero seguramente con buenos salarios, y que se sustituirán por médicos jóvenes con salarios más bajos y temporeros. Por otra parte, se asume y reconoce que no hay dinero para la sanidad pública, o al menos que hay déficits considerables. Cierta experto en bienestar social, menciona tres déficits sanitarios en Cataluña:⁷⁵

- Uno es el déficit entre el gasto público que la Generalitat realizó en sanidad en el año 3002 (884 euros) por habitante) y el gasto público sanitario promedio del resto de España (903 euros). Un déficit de 19 euros.
- El segundo es con la UE-15. Cataluña gasta en sanidad 1.049 unidades de poder de compra (upc), mientras que el promedio de la UE-15 es de 1.504 upc. Otros 460 upc por habitante.
- El tercero está medido en relación a la riqueza. El nivel de riqueza de Cataluña es prácticamente el del promedio de la UE, pero tiene un gasto sanitario que es sólo el 70% del promedio de la UE-15.

Ahora, el Gobierno catalán se descuelga proponiendo el cobro de un euro por visita médica para enjugar el déficit de la sanidad, un déficit que se estima en 500 millones de euros anuales. Este tipo de comportamientos debería alertar a la buena y confiada voluntad de los que depositaron el voto en el tripartito con la esperanza de que un gobierno más de izquierdas, verde y nacionalista fuese más sensible con las necesidades sociales de los grupos más desprotegidos. Se da la circunstancia de que la secretaria de Bienestar Social del PSOE muestra su sorpresa y su desacuerdo, ya “que en el programa electoral de su partido no contempla ninguna clase de copago, y añadió que los socialistas quieren mejorar es mejorar la sanidad sin que cueste más”.⁷⁶

⁷³ *El País*. 15 junio del 2004.

⁷⁴ “El secretario general de Metges de Catalunya, Patricio Martínez, criticó ayer la improvisación del Departament de Salut al dejar vacantes numerosas plazas en los hospitales, en su mayoría jefes de sección y de servicio..., y que muchos de estos médicos jubilados no han sido sustituidos”. *El País*. 2 julio del 2004.

⁷⁵ Vicenç Navarro. *Los déficits sanitarios de Cataluña*. *El País*. 14 de junio del 2004.

⁷⁶ *El País*. 14 julio del 2004.

Una de las alternativas que se sugiere es aumentar el gasto público a través de impuestos. Otra, añadimos nosotros, podría ser la de reasignar el gasto público catalán y entre ella el empleo de una buena parte de los dineros dedicados al Forum. Por tanto, no es que no haya dinero; es que el gasto público depende más de las prioridades que establecen las Administraciones; de hecho, aunque el tal estudioso se mueve en las filas del PSC, abiertamente recomienda que “los déficits pueden resolverse con un cambio de prioridades del Gobierno de la Generalitat”. Sin embargo, la consejera de Salud está pensando en implantar el *copago* en determinados servicios sanitarios como forma de financiación del déficit en la sanidad pública; es decir, puede recomendar que los usuarios de la sanidad pública, que ya estamos pagando impuestos para cubrir este bien, volvamos a ser penalizados con un tasa especial. Parece que la propuesta de introducir el copago sólo la rechaza ICV mientras que la apoya el PSC y ERC.

Llama la atención que, para intensificar el control ciudadano, el gobierno de la Generalitat encuentra dinero para aumentar en 500 agentes⁷⁷ la plantilla de los Mossos d’Esquadra, mientras que no lo descubre para dedicar a la atención sanitaria.

En el tema de la pobreza

Un último informe,⁷⁸ dedicado a la pobreza, nos dice que “Cataluña tiene un nivel de renta *per capita* equivalente a la media europea, pero el porcentaje de personas que viven por debajo del umbral de la pobreza –el 18,6%– es claramente superior a la media de la UE, alrededor del 15%”. Agrega que hay casi 2 millones de personas pobres, siendo *las personas mayores, las mujeres y los inmigrantes* los tres colectivos de riesgo con mayores grados de pobreza y privación.⁷⁹



Como es habitual en estos estudios, el informe no se preocupa ni de las causas que la originan, ni de aconsejar las políticas, o precisar de dónde saldrían los dineros que habría que diseñar para abordar esta lacra social. Y es que a juicio del director de la Fundació Un Sol Món, la preocupación de estos informes no es proponer soluciones o señalar recursos, sino seguir detectando “las nuevas tendencias sociales y avanzar, de esta manera, hacia una sociedad más justa e inclusiva”.

	Umbral de pobreza 60% de la renta media Año 2000
Personas mayores	28,5%
Mujeres	22,1%
Personas inmigrantes	38,1%
Media	18,6%
Total personas pobres	1.871.700

⁷⁷ “El 1 de noviembre llegarán 500 agentes y dentro de un año 2.000 más”. El País, 21 junio del 2004.

⁷⁸ *La pobreza a Catalunya. Informe 2003*. Patrocinado por El Observatori de la Pobresa i l’Exclusió Social, de la Fundació Un sol món (Obra Social de la Caixa de Catalunya) y la Fundació Jaume Bofill, Barcelona.

⁷⁹ Y los niños o personas discapacitadas que pueden estar al amparo de estos colectivos.

Hay dinero público y privado para hacer informes, no para mitigar la pobreza.

En el tema de la inmigración

Leemos como “el ayuntamiento de Alcarràs (Segrià) ha solicitado la intervención de la Generalitat para impedir que, la llegada masiva de inmigrantes para trabajar en la recogida de la fruta, acabe originando un grave problema social. Cuando aún no ha empezado la campaña ya se han instalado en las afueras de la población más de 200 personas originarias del África subsahariana. La mayoría de estos inmigrantes no encontrarán trabajo porque están indocumentados, lo cual les condenará a vivir en condiciones inhumanas”.⁸⁰

También asistimos a la huelga de hambre que un centenar de inmigrantes tiene que realizar delante de la Catedral de Barcelona porque las autoridades políticas, sindicales y religiosas no son capaces de acoger en sus recintos, y de sentarse a debatir el tema con los representantes de los ‘sin papeles’. Sólo piden que se les reconozcan como ciudadanos para poder trabajar y vivir dignamente, pues *ningún ser humano es ilegal*. Una demanda que llevó a 2.000 de ellos a encerrarse hace un mes en la Catedral, un encierro que acabó ocho horas después con la autorización del arzobispado para que la policía entrase y desalojase el recinto.⁸¹ Es evidente, que en nuestra sociedad burocrática, los inmigrantes “sin papeles no podemos trabajar ni alquilar un piso; si los tuviéramos, trabajaríamos y pagaríamos impuestos. ¿No contribuiríamos así económicamente a su país?”.⁸²

Estos son un par de ejemplos de la problemática de la población inmigrante que nos permite hacer unas cuantas reflexiones sobre el tema de la inmigración. Los empresarios necesitan mano de obra barata,



mano de obra de usar y tirar, es decir, sin responsabilizarse de los costes sociales que conlleva el disponer de los inmigrantes como personas: contratos laborales y salarios en iguales condiciones que la población residente. Y por parte de las autoridades,

documentación donde se reconozcan los derechos ciudadanos que todo ser humano debe tener. El tema es viejo, pero ni los empresarios, ni los políticos, ni los sindicalistas, ni muchas de las ONGs que hablan en el Forum del hambre y la explotación en los países de la *periferia del capitalismo*, quieren darle una solución.

Sin embargo, dice una encuesta del CIS que “los españoles creen que hay muchos inmigrantes pero que son necesarios”. Últimamente, hasta los mismos empresarios se ven obligados a reconocer que necesitan a estas personas como mano de obra, y que la mayoría de ellos está profesionalmente bien preparada. Y, en términos generales, también “consideran que toda persona debería tener libertad para vivir y trabajar en cualquier país”.⁸³ ¿Por qué, entonces, los políticos ponen tantas dificultades para dotar de derechos y regularizar la presencia de los inmigrantes en nuestro país?

Repetimos. Estos días se habla de la *Cultura del trabajo* en el Forum. Es curioso ver como los políticos, sindicalistas, empresarios y expertos denuncian la discriminación de la mujer, del empleo de

⁸⁰ *El País*. 27 junio del 2004.

⁸¹ Según un informe reciente de la Fundació Jaume Bofill, se estima que en Cataluña hay unos 300.000 extranjeros en situación irregular. *La Vanguardia*. 4 julio del 2004.

⁸² *La Vanguardia*. 4 julio del 2004.

⁸³ *El País*. 25 junio del 2004.

mano de obra infantil, o de las condiciones laborales de los trabajadores de las maquilas en el tercer mundo, etc. La crítica la hacen en términos generales o como algo que ocurre en otros países, lo cual les permite no pronunciarse contra la fábrica de la esquina o la situación de los inmigrantes que tenemos en Cataluña. Los diálogos del Forum sirven para practicar este doble lenguaje. Somos solidarios cuando viven en sus países, pero no cuando los tenemos buscando trabajo o manifestándose en las calles de nuestras ciudades solicitando papeles.

En el tema de las cárceles



Can Brians, La Modelo, Ponent, Quatre Camins, Wad-ras... ¿Qué sabemos de las condiciones y del ambiente que se vive en estos centros de puertas adentro? Poco o nada. De vez en cuando aparece un titular en la prensa que nos indica de que el sistema penitenciario no funciona: *Muere un recluso después de ser apalizado por funcionarios*, *Derechos Humanos denuncia casos de malos tratos*, *Alrededor de 80 presos se amotinan en la prisión*, *Nuevo caso de presuntos malos tratos en la cárcel de Quatre Camins*,⁸⁴ etc. ¿Causas? Hacinamiento, falta de medios, arbitrariedad de los funcionarios, endurecimiento legal del régimen penitenciario, etc.

Últimamente, parece que Can Brians y Quatre Camins se llevan la palma: los malos tratos están al orden del día. “Iñaki Rivera, director del Observatorio del Sistema Penal y los Derechos Humanos de la UAB, considera que la Generalitat de Catalunya es una de las instituciones que más dificulta la labor para acceder a las cárceles y comprobar la situación de los presos”.⁸⁵ Ante la evidencia de los informes oficiales, la Generalitat se ha visto obligada a reconocer que los presos de Quatre Camins han sufrido malos tratos. Pero, ¿qué se va a hacer para garantizar que la tortura no ocurra jamás? Porque no es la primera vez que se reconoce este abuso pero se da siempre la misma excusa: “se trata de un caso aislado”.⁸⁶

¿Por qué siempre hay esta falta de información? ¿Qué se está ocultando? Nos llama la atención que Jacob Kellenberger, presidente del Comité Internacional de la Cruz Roja, y *guardián* del derecho internacional humanitario, explicara en el Forum como observó en las cárceles iraquíes (o sudanesas) torturas y abusos. Sin embargo, de lo que pasa en las cárceles españolas no dijo ni una palabra. También nos llama la atención que sea partidario de que los informes que hace este Comité sean reservados: “el año pasado visitamos a medio millón de presos en 80 países y los informes sobre estas visitas son confidenciales”.⁸⁷

Con esta disposición, y esta servidumbre con los gobiernos, ¿cómo las familias de los presos, los colectivos que luchan contra la tortura y los malos tratos, y la opinión pública, que algo tendremos que

⁸⁴ Pere Ríos. “Un preso de Quatre Camins denuncia una paliza de cuatro funcionarios... Albert Batlle, de la Secretaría de Servicios Penitenciarios de la Generalitat, ha declinado realizar cualquier comentario sobre este caso, que se suma a las presuntas palizas propinadas a reclusos tras el motín del 30 de abril”. *El País*. 3 julio del 2004.

⁸⁵ *El Mundo*. 9 julio del 2002. Encima, este dirigente denuncia amenazas por publicar el informe sobre las cárceles realizado por el Observatorio.

⁸⁶ Es patética y reaccionaria la actitud de los sindicatos de funcionarios adheridos a CC.OO. y UGT.

⁸⁷ *EL País*. 27 junio del 2004.

decir, vamos a saber que pasa en los centros penitenciarios?

En el tema del déficit en el diálogo (carencia no económica)



La policía desmantela la mayoría de las mesas de la Consulta Social Europea. “Los movimientos sociales acusan a la Delegación del Gobierno en Cataluña de haber hecho una interpretación abusiva de la resolución de la Junta Electoral y de haber levantado las mesas a pesar de que todas estaban situadas lejos de los colegios electorales”. Ha sido “una forma de reprimir estas iniciativas de participación ciudadana y llegan incluso a prohibirlas”.⁸⁸

Otros recortes e insuficiencias de los derechos ciudadanos que se constatan diariamente: las Administraciones se niegan a dialogar con los representantes de los *sin papeles* en el tema de la inmigración; el Ayuntamiento se hace oídos sordos a temas como *el forat de la vergonya*, Can Batlló, el Peri de Hostafrancs, etc. Es decir, diálogo sí, pero organizado por el poder, bajo sus reglas y por los canales y medios que pueda controlar. Se unen a esta denuncia muchas otras gentes y colectivos:

- Miren Etxezarreta, economista del Seminario de Economía Crítica Taifa y miembro de l'ARF, señala que “el Forum es una operación muy inteligentemente programada que intenta hacer una réplica falsa y perversa de los foros de los movimientos sociales que ya existen... El festival de las culturas se ha apropiado del lenguaje de los movimientos sociales y de la etiqueta de *Barcelona, capital de la paz* para hacer negocio”.⁸⁹
- Josep Maria Lloró, profesor de historia, hubiera preferido que el Forum “asumiera el pasado en vez de levantarse sobre el olvido”. A su juicio, este acontecimiento presenta una contradicción, pues “habla de la paz, que no existe, y no de la violencia, que está por todas partes”.⁹⁰
- Jaume Oliveras, ex regidor de Cultura, escribe: “malgrat el perill que Joan Clos m'inclogui en la conjura internacional contra el magne esdeveniment barceloní, seguiré dient que no entenc el perquè de tot allò que configura el Fòrum de les Cultures. No sols no ho comprenc, si no que en percebo un tuf banal, fins i tot negatiu, lluny dels embats culturals del país i al marge de motivar la participació ciutadana en el necessari discurs de les idees. Ho sento, però sòc dels que creuen que darrere tot això només hi ha una qüestió de reordenació urbanística, no sempre justificada i amb l'interrogant de fins on ha arribat el procés especulatiu”.⁹¹

El silencio cómplice de una parte de la izquierda

Cuando llegó el momento de constituir la ARF, de darle forma y contenido, uno de los hechos que pronto llamó la atención fue la ausencia de los principales partidos de izquierda, de los grandes sindicatos y ONGs, así como de colectivos como Aturem la Guerra. Las causas no son difíciles de adivinar; se descubren entre todas estas instituciones una red de intereses que comportan complicidad, alían silencios, y ayudan a expandir el silencio del cómplice: el hecho de que el *gobierno tripartito*⁹² forme parte de los

⁸⁸ *El País*. 14 de junio del 2004.

⁸⁹ Gemma Tramullas. *El Periódico de Cataluña*. 8 mayo del 2004.

⁹⁰ Max Hidalgo. *La memoria del Camp de la Bota*. *El País*, 21 junio del 2004. En una parte del terreno sobre el que se levanta el Forum, el jardín y la placa que acompañaba a una escultura ha quedado aplastado bajo el hormigón, un memorial que había sido levantado para honrar a más de 1.000 personas fusiladas durante la Guerra Civil. En la escultura, la *Fraternitat*, hay unos versos de Màrius Torres grabados que debemos recuperar en nuestra memoria: “Que en els meus anys la joia recomenci / sense esborrar cap cicatriz de l'esperit. / Oh, Pare de la nit, del mar i el silenci, / jo vull la pau, però no vull l'oblit”.

⁹¹ Jaume Oliveras. *El Fòrum i la perifèria*. *La Vanguardia*. 22 junio del 2004.

⁹² Entiéndase esta expresión como el control que ejercen los tres partidos (PSC, ERC y ICV) de los tres grandes órganos administrativos: Generalitat, Ayuntamiento y Diputación de Barcelona.

órganos de gestión del Forum, hace que los sindicatos sean sus aliados, que las grandes ONGs monten dentro del recinto sus negocios comerciales, y con las pequeñas no haya porque preocuparse pues están inmovilizadas por practicar la cultura de la subvención. El dedo en la llaga de esta complicidad silenciosa sin duda está mejor expresada en:

“Es muy doloroso encontrarnos con la utilización de conceptos que pertenecen a la tradición, al pensamiento y a la práctica emancipatoria de izquierdas, para encubrir políticas urbanísticas que generan y reproducen la desigualdad social. Pero todavía lo es más amargo cuando personas y colectivos que, recientemente, se han implicado en campañas como la Consulta Social con la Deuda Externa, contra la reunión del Banco Mundial o contra la cumbre de jefes de Estado en Barcelona, por poner algunos ejemplos, optan por la integración en el círculo de entidades civiles vinculadas al Forum, con el argumento de que se trata de una participación <<crítica>>. Una opción que respira un pragmatismo que, aparte de asumir el dogma de la derrota definitiva de cualquier proyecto emancipatorio de corte anticapitalista, resulta especialmente absurdo en la medida que los discursos que se puedan hacer en el marco del propio Forum, son más bien irrelevantes, dado que la función real de este evento no es crear un espacio para el diálogo sino para enmascarar la especulación institucionalizada...”.



“Llegados a este punto, surge un fajo de preguntas en relación con la articulación de una política que tenga como eje los conflictos sociales reales –y no solamente su representación simbólica- en un escenario en el que hace tiempo que las cuestiones de género, las relaciones laborales o los derechos sociales han desaparecido de la agenda de una cierta post izquierda radical. [Ante esto], ¿cómo podemos formular una política verdaderamente radical, que evite la falsa encrucijada entre integración subvencionada y reducción de la acción contestataria a expresión de disconformidad meramente estética y ritualizada (difícilmente inteligible para la mayoría de la población explotada y oprimida)? ¿Cómo podemos promover campañas realmente unitarias en las que haya cabida para las diversas sensibilidades y que la congruencia entre objetivos y estrategia, entre referentes teóricos y práctica política, vaya más allá de la retórica? ¿Es posible aplicar un método de funcionamiento aceptado por todos de forma que no relegue la dinámica propia de la asamblea y la democracia en la toma de decisiones a un simple instrumento de procedimiento formal? No pretendemos tener la respuesta a ninguna de estas cuestiones, pero consideramos que es urgente su planteamiento y debate”.⁹³

Desde aquí, reconocemos y apoyamos esta urgencia y esta necesidad.

¿No sería más sabio cerrar el Forum de la Cultura?

Señor Alcalde, la gente de la ARF no es *pirómana*, como se ha dicho en algún medio;⁹⁴ simplemente son unos ciudadanos que dan y piden explicaciones: al principio, presentaban los argumentos del porque se oponían al Forum; ahora, ante algunos de los resultados que se están comprobando, le reclaman su cierre:

⁹³ Editorial. *A propòsit de les actituds de l'esquerra davant el Fòrum 2004*. Eima. Número 5, 2004.

⁹⁴ Manuel Trallero. *Por alusiones personales*. “Lo bueno del caso es que algún colega ha tenido también la amabilidad de calificar de pirómanos a quienes hemos postulado el cierre inmediato del invento, antes de que sea demasiado tarde... La Vanguardia Digital ha tenido la ocurrencia de plantear la pregunta de que si “aguantará el Forum 141 días”, y un 71,2% opinó que no concluiría, que se cerraría antes de lo previsto”.

- Los ciudadanos de Barcelona no asocian el Forum con sus diálogos, actividad estrella del evento. Lo dice una encuesta realizada y difundida por los propios organizadores, aparte de ser esta actividad emblema criticada por ser de pago.
- Estos resultados coinciden con la encuesta de la Consulta Social Europea, que dedicaba una de las preguntas a saber si pensaban que el Forum tenía que ver con la especulación urbanística; un 95% de lo votantes respondieron afirmativamente.
- Incluso hay colectivos de buena voluntad, como el de los Derechos de las Mujeres Viudas de Cataluña, que reclaman del Govern que equipare el sistema de pensiones de las parejas de hecho al de los matrimonios. Se creyeron lo de hacer un debate en el Speaker's Corner, aunque ya sabían que el Forum no era el lugar adecuado, pues unos días antes “el *conseller en cap*, Josep Bargalló, ya les había advertido que él no podía hacer nada y que la ley debe de llegar de Madrid”.⁹⁵ Es decir, quien quiera asistir a los monólogos con consulta, puede sacar entrada y preguntar; pero para plantear reivindicaciones sociales o políticas, ha de coger el tren y plantarse en el Congreso, como aconseja el Sr. Bargalló; allá nunca faltará un grupo de laboriosos policías que sabrán sacudirles la badana.
- Y es que, “¿Forum de qué? Que para hablar se tenga que pagar, que los debates se celebren en un recinto cerrado, no es atractivo. Me sería fácil decir, y alguien creería que nada ajeno a la demagogia, que el verdadero Forum lo hacemos la gente en la calle, las personas que se reúnen en asociaciones, en entidades que trabajan para construir *el otro mundo posible*, que tantos millares de ciudadanos reclamamos masivamente no hace tanto, en cita abierta y gratuita”.⁹⁶

Ahora bien, que nos unamos a la Assamblea de Resistències para pedir el cierre del Forum no debe entenderse que las otras actividades han de suspenderse; de hecho, muchas de ellas hubieran formado



parte de la oferta cultural de cada verano en Cataluña, y se celebran en edificios especializados en esta clase de galas, veladas, fiestas, espectáculos; diríamos que, excepto el percibir una subvención por añadir el *logo*, son ajenas al Forum.⁹⁷

No añadimos más razones. Queda claro cuanto cuesta el Forum a los ciudadanos, evaluado en términos de escasez y deficiencia del mantenimiento de los bienes y servicios públicos. Con todos estos argumentos, y consideradas las consecuencias que tiene el Forum para el bienestar de los ciudadanos, se entiende que es legítimo que muchos ciudadanos, simpatizando o participando en la ARF, pidamos su cierre inmediatamente. Cada día que pasa supone un mayor gasto y un mayor endeudamiento que alargará el tiempo de recuperación del gasto público en bienes colectivos. Así que, Sr. Clos, por favor:

¡¡ No deje para mañana, lo que pueda cerrar hoy !!
Tanqui el Fòrum de les Cultures, avuí millor que demà !!

⁹⁵ *El País*. 2 de julio del 2004.

⁹⁶ Jaume P. Sayrach. *¿Forum?* La Vanguardia. 24 junio del 2004.

⁹⁷ L'Auditori, Bikini, CCCB, Espai Brossa. La Paloma, Mercat de les Flors, Palau de la Música, Palau Sant Jordi, Poble Espanyol, Sala Becket, Sant Felip Neri Gràcia, Teatre Borràs, Teatre Grec, Teatre Lliure, Gran Teatre Liceu, Teatre Nacional, Teatre Ovidi Montllor, Teatre Principal, Jove Teatre Regina, Teatre Romea, Teatre Villarroel. Las actividades en espacios abiertos, como la Carnalona de Carlinhos Brown, se han celebrado igualmente sin toda la inversión realizada en los edificios del Forum.

Bibliografia

- Elisabet Almeda. *Passat i present de les presons de dones: un estudi de cas al centre penitenciari de Brians*. 1999.
- Elisabet Almeda. *Corregir y castigar: el ayer y hoy de las cárceles de mujeres*. Ediciones Bellaterra. Barcelona 2002.
- Assamblea de Resistències al Fòrum 2004. *Decàleg: desemascarem la gran mentida del Fòrum Barcelona 2004*.
- Federació d'Associacions de Veïns i Veïnes de Barcelona (FAVB). *La veu del carrer*. N° 84, 2004.
- Unió Temporal d'Escribes. *Barcelona marca registrada: un model per desarmar*. Virus editorial. 2004.
- Victor Saura. *El Fòrum tira de talonari per garantir l'èxit informatiu*. El Triangle. 3 maig 2004.
- VV.AA. *La otra cara del Fòrum de les Cultures*. Edicions Bellaterra. 2004.
- VV.AA. *Forum 2004: l'espectacle sobre les runes*. Eima. Revista de debats y moviments socials. Número 5, 2004.

www.moviments.net/resistencies2004

www.fotut2004.org

www.rentabasica.net

www.baladre.redasociativa.org

Barcelona, julio del 2004



En la última década, es importante destacar como la composición de los gobiernos de los países más importantes de Latinoamérica ha ido abandonando la dureza de los sistemas dictatoriales para moverse hacia posiciones ideológicas más bien de izquierdas y progresistas. Este vuelco debiera dar como resultado una fuerte mejora del bienestar de casi trescientos millones de personas, no sólo en la dimensión democrática, que esto sí que es bien evidente, sino en una mayor redistribución de la riqueza y la justicia social. Al menos como resultado de la combinación de la ideología y los compromisos electorales adquiridos por los partidos que forman estos gobiernos con sus poblaciones.

La evaluación de los resultados de estos gobiernos no es fácil de realizar, primero porque los datos son siempre muy subjetivos y las opiniones de los propios presidentes, entidades afines, o detractores, son eso opiniones. En cualquier caso, no parece que, más allá de la mejora que experimentan algunos sectores de la clase media, la clase trabajadora y los sectores populares hayan mejorado socialmente.

Con esta intención, vamos a hacer un repaso por estos países y traer el juicio que hacen los propios presidentes de gobierno, así como algún que otro comentarista sobre los resultados de estos gobiernos supuestamente progresistas, de izquierdas, o como nos guste considerarlos:

Argentina. Veamos que han hecho o se dice de los dos últimos presidentes supuestamente progresistas: Carlos Saúl Menem, por el Partido Justicialista o Peronista (PJ), que ayudó a las multinacionales a expoliar el país; y Nestor Kirchner, por la Unión Cívica Radical (URC), que no parece que pueda ni tenga intenciones de ir más allá de los cambios que le permitan el BM y el FMI, guardianes de la ortodoxia capitalista mundial:

- **Menem:** La ascunción de este presidente “estuvo enmarcada por una profunda contradicción entre el capital concentrado interno y los acreedores externos. Mas allá de esto el gobierno establece relaciones con las facciones nacionales marcando la voluntad de acercar las relaciones entre empresarios y el sistema político. Debido a esto, el ministerio de economía se pone en manos de empresarios de la firma Bunge y Born, y las primeras medidas sesgadas en este sentido. Las posteriores presiones de los acreedores extranjeros dieron lugar a una serie de reformas estructurales. Los primeros intentos (la ley de emergencia económica, la ley de reforma del Estado y la reforma impositiva) derivaron en una nueva hiperinflación y en sucesivos cambios ministeriales que dieron a Domingo Cavallo la oportunidad de lanzar su plan de convertibilidad”. La mayoría de los autores coinciden “en mostrar a estas reformas y a su dinámica con un sesgo muy marcado hacia los grupos económicos que son los verdaderos pulsadores del poder político del país. La década dejó un saldo de más deuda externa, más desempleo, más pobreza e indigencia, sueldos más bajos, consumos en picado, y otras tantas problemáticas relacionadas con estos puntos”.



- **Kirchner.** Cuando el presidente comenzaba a “asumir su mandato, la mayor incógnita consistía en comprobar si su administración apuntaría a traducir en prácticas y hechos políticos concretos el cuerpo de enunciados que acabamos de apuntar o si la mayoría de los argentinos otra vez verían frustradas sus expectativas. Recientemente, ante una concurrencia multisectorial compuesta por gobernadores, intendentes, Madres de Plaza de Mayo, gremialistas, empresarios, entidades bancarias e integrantes de las fuerzas armadas, el presidente argentino Néstor Kirchner anunció el pago total de la deuda externa que llega a los 9.810 millones de dólares con las reservas del Banco Central”.



Seguramente, algunos sectores de las clases medias hayan vuelto a recuperar la confianza en las medidas del presidente, pero la deuda externa sigue siendo una de las preocupaciones centrales de su agenda política. Precisamente, Kirchner acaba de cancelar esta deuda, con el elogio de Rato, el presidente del FMI, pero a expensas de sacrificar el gasto social, a juicio de una diputada de izquierdas del país.

Pienso que las clases trabajadoras y populares del país siguen sin ver mejoradas sus economías domésticas.

Bolivia. La elección de **Evo Morales** no deja de ser un triunfo para todas las poblaciones indígenas del altiplano andino. Por ahora, Evo anuncia la nacionalización del gas, asegurando a las multinacionales una tasa de beneficio medio, y la continuación con el cultivo de la coca, una de las fuentes principales de riqueza de la población indígena. En aquel país, la nacionalización del gas supone una gran medida, por lo que supone reducir el impacto del sector privado, poder generar empleo, mejorar las condiciones de trabajo y los niveles salariales, contribuir a las pensiones, introducir un sistema de relaciones democráticas dentro de los centros de extracción, etc. El cultivo de la coca tiene que dar lugar a resultados parecidos entre los campesinos bolivianos, aparte de servir de ejemplo a las poblaciones de otros lugares donde se cultiva esta planta.

Pero *el gobierno de Evo* también es una incógnita, al menos mientras no se cumplan los *cien días* que dispone de crédito cada gobierno. Sin pretender ser agoreros, pensamos en el entusiasmo que demostraron los electores brasileños cuando votaron a favor de Lula,⁹⁸ la gran esperanza de los desposeídos del Brasil y de otros grupos de Latinoamérica, pero que, seguramente hoy, ya tengan otra opinión diferente al momento de las elecciones. Los gobiernos que levantan muchas esperanzas, y no cumplen como el de Lula, también suponen una gran frustración para las poblaciones, y un fuerte descrédito para el universo de izquierdas, referencia política y acerbo humano que suelen utilizar estos líderes, para que les den el voto.

Seguiremos con mucha atención la gestión de Evo Morales para comprobar si los cambios reales se corresponden con las promesas electorales. No lleva un día elegido, y ya está suavizando el lenguaje. Pero no adelantemos opiniones. Como decíamos al principio, esperemos cien días para despejar algunas incógnitas.

Brasil. El presidente electo de Brasil, **Luis Inazio Lula da Silva**, estableció el combate al hambre como una de las prioridades de su gobierno, que comenzó el primero de enero del 2003:



- Dijo da Silva en su primera declaración política luego de obtener más de 60% de los votos en las elecciones del domingo. “Si al final de mi mandato cada brasileño pudiera comer tres veces al día, habré realizado la misión de mi vida”.
- Sin embargo, ante la imposibilidad de dedicar recursos propios a los programas sociales, el presidente Lula ya ha reclamado que su famoso programa *hambre cero* sea asumido y financiado por las Naciones Unidas. Es decir, ha traspasado a esta entidad y a otros gobiernos europeos ricos sus compromisos presidenciales.

⁹⁸ En los países ricos también hay muchas gentes y grupos que apoyan todo lo que suene a cambio, aunque se haga desde un espíritu moralizante

Cuba. Todos sabemos como **Fidel Castro** es una figura que provoca lo mismo poderosas adhesiones que fuertes rechazos. Para sus seguidores, sus políticas han reducido la desigualdad social, a la vez que han elevado los índices de salud y educación aparte de otros programas sociales. Y su oposición al imperialismo yanqui es no menos conocido. Sus críticos ponen el acento en el sistema de partido único, un liderazgo cesarista, el poco respeto a los derecho democráticos, y una corrupción funcional y partidista.

▪ De una de las críticas, bastante favorable en general, destacamos: “Su programa de transformaciones incidía en medidas sociales de alcance, como la extensión de los servicios educativos al ámbito rural, la erradicación del analfabetismo y una sensible elevación de los niveles de salud y bienestar de la población. Sobre su forma de gobernar añadió que combatiría la arbitrariedad del poder y la corrupción, mal endémico de todos los gobiernos cubanos desde la dictadura de Gerardo Machado (1925-1933) y que bajo Batista había alcanzado niveles escandalosos por su identificación con los negocios de la Mafia norteamericana en el juego y la prostitución. Y la generosidad de la URSS con la Cuba castrista [se manifestó en una] ayuda directa en forma de equipos libres de pago, literalmente donaciones, y en préstamos a bajo interés cuya concesión no estaba condicionada al reembolso de los previamente concedidos, cargándose al monto de una deuda externa que terminaría en el capítulo de impagados. Era tal el subsidio soviético de la economía que a finales de los años ochenta Cuba obtenía el 40% de sus divisas de la reexportación del petróleo y otros derivados de aquel país, y hacía con él el 70% de sus transacciones comerciales.



▪ De uno de sus discursos destacamos: “Aspiramos a que nuestros jóvenes sean más educados, más revolucionarios, entregados, dignos, capaces de la heroicidad cotidiana y de las más grandes hazañas, solidarios, conscientes del valor de las ideas que defendemos, preparados para combatir al enemigo en todos los terrenos e implacables con la corrupción”.

Independientemente del sistema político, de todas formas, no se puede decir que la economía cubana tiene capacidad para aportar más de lo que hace, si comparamos el bienestar de la población cubana con la de países similares, como podrían ser los de América central, los núcleos duros de pobreza de Argentina, Chile, Brasil, Perú, Colombia, México, etc, e incluso las personas de las bolsas de pobreza de países ricos como los EE UU.

Lo que sí podría hacer el presidente, eso sí, es ser más crítico, más anticapitalista, con la política de la Unión Europea; a las izquierdas de estos países no nos favorece nada ese papanatismo que expresa hacia los resultados económicos y monetarios de este engendro supranacional. Me cuesta entender por que se declara anti imperialista con los EE UU, y no anti imperialista con la UE. Supongo que es debido a las incongruencias propias del cesarismo.



Chile. Su último presidente Ricardo Lagos, así como la nueva posible sucesora Michelle Bachelet, pertenecen al Partido Socialista de Chile. Entresacamos dos declaraciones de dos discursos:

Discurso del 21 de mayo del 2000

Los invito a expandir al máximo nuestra capacidad económica, para que esa parte de la familia chilena que sufre la pobreza se siente también en la gran mesa común, a compartir los frutos de la nación.

Los invito a desarrollar al máximo nuestra generosidad social. No es posible que vivamos algunos en la vanguardia del siglo 21 mientras otros compatriotas apenas tienen para comer. Tenemos que sacarnos esa enorme

deuda de encima. Por eso tenemos urgencia. Por eso corremos y corro riesgos. Por eso no dudamos y no dudo en ponernos metas a ratos ambiciosas, pero las urgencias nos obligan a metas ambiciosas.

Los invito a aumentar al máximo nuestras libertades culturales y políticas. La libertad es la gran herencia de los Padres de la Patria. ¡Chile fue y será una patria para la libertad!



Emprenderemos reformas en las esferas social, política, económica y cultural. No cualquier tipo de reformas, porque lo que Chile necesita no es cualquier tipo de cambio, sino aquel que le permita a todos sus hijos crecer en igualdad y en libertad, que aquel que nace en esta tierra nuestra, tiene iguales posibilidades, no importa el lugar o la cuna en que nació.

Entrar a una nueva época no significa dejar de lado lo que está pendiente, y que nos lleva a mantener situaciones intolerables de pobreza, exclusión y desigualdad. Pero lo pendiente –que es urgente– no debe hacernos perder de vista los desafíos emergentes a que nos enfrentamos como país

Discurso del 21 de mayo del 2005

Permítanme una reflexión adicional. América Latina tiene una distribución muy desigual del ingreso. Chile, desde hace décadas, tiene una distribución entre las más desiguales del continente. Ciertamente, ello no nos gusta a ninguno de los que estamos en esta sala.

Junto con lo anterior, hay una situación inadecuada en materia de montepíos para la mujer viuda, que tenemos que remediar de inmediato.

Aprobamos entonces la ley que crea Chile Solidario. Es Chile el que se compromete como nación para enfrentar el drama doloroso de la pobreza extrema. Chile Solidario es más que un programa para erradicar la miseria. Es una reivindicación de la dignidad de la familia chilena que se encuentra en esta situación.

Aparece claro en los discursos del presidente la presencia de la pobreza, la exclusión, la desigualdad, y el hambre en muchos sectores de la población, así como no se está creciendo en igualdad y libertad, pues como señala, “Chile tiene una distribución entre las más desiguales del continente... una pobreza extrema”. Y esto lo está reconociendo en mayo del 2005, después de gobernar varios años el país.

Uruguay. Tabaré Ramón Vázquez Rosas tomó posesión de la Presidencia de la República Oriental del Uruguay el 1º de marzo de 2005; ejercerá este cargo durante un período de cinco años. Otro Gobierno al que hay que darle un tiempo de confianza.

▪ **Tabaré Vázquez.** “No seremos arbitrarios, pero tampoco seremos neutrales. No se puede ser neutral ni se puede ser indiferente ante la pobreza, ante el desamparo, la desigualdad, la violencia, la corrupción, la intolerancia. Cambios progresivos, para mejorar todos los días un poco más. Cambios con sentido de nación, así como todos personalmente necesitamos proyectos de vida, los países necesitan visiones de futuro compartidas sobre sí mismos para progresar. Un país sin perspectivas es un lugar demasiado peligroso.

Trabajaremos incansablemente por lograr una mayor calidad de vida y una dignidad de vida adecuada a lo que se merece nuestro pueblo uruguayo.

Durante la campaña electoral, y como resultado de un largo proceso de actualización ideológica y elaboración programática, en diálogo con la sociedad, propusimos una estrategia de país que contempla cinco grandes planos o áreas: el Uruguay Social, el Uruguay Productivo, el Uruguay Innovador, el Uruguay Democrático, el Uruguay Integrado.

Y como eje, que atraviesa esos planos, el trabajo. El trabajo como valor social, pero también el trabajo como ética de vida. El trabajo que genera riqueza económica pero que también es una actitud ante la vida. El trabajo que

dignifica a la vida de los seres humanos.

Queremos trabajar para que todos tengamos las mismas oportunidades. Luchar contra las causas de la pobreza no contra la pobreza; contra la pobreza no se lucha, con la pobreza se trabaja, para salir adelante hay que luchar contra las causas de la pobreza que muchas veces se llama corrupción y manejo inescrupuloso de los dineros públicos, cuando tanto se necesitan para atender a la gente.

¿Cuál es la proporción de personas que están bajo la línea de indigencia y de pobreza en el Uruguay? La fuente es el Instituto Nacional de Estadística.

En el año 2000, el porcentaje de personas pobres en el Uruguay llegaba casi al 18 por ciento; en el año 2003, 18 por ciento de uruguayos eran pobres. En el año 2003, ese 18 por ciento pasó a ser un 31 por ciento de su población. En tres años, del 2001 al 2004, casi se duplicó la pobreza en el Uruguay.



Trabajamos también en la transición social. En el Plan de Emergencia, en su preparación, trabajamos con empresarios, con trabajadores, con la sociedad en general, con la sociedad en su conjunto, porque para llevar adelante en esos cambios que entre todos tenemos que llevar adelante se necesita una gran base de sustentación política y una gran base de sustentación social.

Comencemos por el Ministerio de Economía y Finanzas. En primer lugar, desarrollo y culminación de las negociaciones con los organismos financieros multilaterales, concluyendo con la formulación de nuevos programas con dichos organismos para el periodo que se inicia

¡Es sencillamente inadmisibles que haya gente durmiendo en la calle cuando hay viviendas vacías!

- Tener en cuenta uruguayas y uruguayos que la Tasa Media Mundial de población carcelaria de un país, respecto a la población total del mismo es de 0.5 por mil. De acuerdo a esa estadística, Uruguay debería tener unos 1500 presos, hoy tiene casi 7000, la mayoría jóvenes y pobres, y la pobreza no se combate construyendo cárceles para jóvenes. Extraído del “Discurso del presidente de la República, Tabaré Vázquez, en el acto realizado en el Palacio Legislativo” (01-03-05).

El discurso del presidente deja bien claro las carencias que sufre la población uruguaya en materia de educación, sanidad, vivienda, pobreza, transporte, etc. El discurso contiene todas las promesas que suelen hacer todos los gobiernos, incluso los conservadores, cuando de declaraciones se trata. No hay nada en el que cualquier gobierno de derechas no suscriba. Hay que esperar a ver que mecanismos implanta el gobierno y garantizan la erradicación de tales problemas. En cualquier caso, la población habría salido de un capitalismo de escasez para entrar en un capitalismo de abundancia relativa.

Venezuela. Por su riqueza en hidrocarburos, este país cuenta actualmente con los recursos financieros que se exigen para poder implantar un fuerte modelo de carácter socialista. Un modelo que tendría que destacar por una política distributiva materializada en servicios públicos como la salud, la educación, el transporte, la cultura y el arte, y, especialmente, por el desarrollo y la socialización de muchos sectores de la esfera productiva, del consumo, y de una amplia democratización de la gestión administrativa, tanto de la vida productiva como de la vida política.

¿Será **Hugo Chávez** capaz de hacerlo?. Por ahora parece que las nueces no son proporcionales al ruido que hace. Es cierto que encuentra dificultades con sus clase pudientes, y con los poderes internacionales. Pero, ¿qué intento de cambio social no tiene esta oposición? Es cierto que *habla y propone* un socialismo para el siglo XXI, un ALBA como alternativa al ALCA, que ha establecido un mercado de petróleo por médicos con Cuba, que, como arena en el zapato de Bush, vende petróleo barato a las clases pobres en algunos Estados de Norteamérica. Dentro del país, ha repartido algo de tierra entre los campesinos, e

iniciado algunas políticas de bienestar social que cualquier país capitalista desarrollado aplica desde hace muchos años. Por tanto, todos estos gestos nos pueden hablar de un capitalismo con más Estado del bienestar, pero no son, no constituyen ni el programa ni las medidas principales para implantar el nombrado *socialismo del siglo XXI*.



Hasta aquí, mencionamos lo que nos parece más positivo de su mandato presidencial. Pero también hay que recordarle al Sr. Chávez, en ese peloteo que se trae con algunos presidentes de los países ricos, que calladito saldría mejor en la foto: No puede en casa mantener un discurso revolucionario, como declararse anti capitalista y socialista, y el contrario, cuando sale a visitar a los mandamases de los países ricos, decir o hacer recaditos como calificar a Zapatero de *gran revolucionario*, o hacer de intermediario entre el rey de España y Fidel Castro: Estas y otras incontinencias verbales forzosamente tienen que molestar a las izquierdas que luchamos contra las políticas neoliberales de Zapatero, o que somos antimonárquicos y partidarios de la implantación de la III República Española.

Galería Evo Morales: Lula, Castro, Kirchner, presidente de China, Zapatero, Chirac y Cavez



Semblanza de Evo Morales

Creció descalzo. Fue el mejor alumno de su escuela, pero no pudo terminar sus estudios. Trabajó de panadero, tocó la trompeta en una banda errante y cultivó la hoja de coca. El fútbol lo llevó a la actividad sindical y luego a escribir su nombre en la historia boliviana. Evo Morales se ha convertido en el primer presidente indio de un país en el que, asegura, **“los despreciados y humillados”** nunca han tenido voz propia y, en adelante, dejarán de hablar bajito, como pidiendo perdón.

Nació el 26 de octubre de 1959 en Isallaví, en el seno de una comunidad aimara del departamento de Oruro. **“Todo era allí propiedad colectiva”**, evoca. Los Morales Ayma eran siete hermanos. Cuatro murieron de niños. Todavía se ve con 6 años caminando junto a su padre durante semanas detrás de una 50 llamas, atravesando el frío y la lluvia, calmando su estómago con pieles de naranja y plátano que arrojaban los pasajeros de los ómnibus.

A los 14 años fundó un equipo de fútbol. Lo llamó Fraternidad, sin saber que el destino se revelaría con la forma de una pelota. **“Era el capitán, el árbitro, el director técnico, era como un dueño del equipo”**. Le tocó hacer la milicia durante el golpe de Estado con el que Juan Pereda Asbún derrocó en 1978 al dictador Hugo Banzer. Al dejar la milicia, migró al Chapare (región tropical de Bolivia). Otra vez el fútbol le abrió puertas. Gracias a sus goles, Morales se volvió popular entre los cultivadores de coca. Entró en el sindicato como secretario de Deportes y con los años encabezó las luchas de los campesinos contra la política de erradicación del cultivo ancestral que sucesivos gobiernos llevaron adelante en los 90 en sintonía con EE UU.

Lo demás vino por añadidura. En 1997 fue elegido diputado. Participó luego en la fundación del Movimiento al Socialismo (MAS). En el 2002, el presidente provisional Jorge Quiroga, el mismo que derrotó en las presidenciales, pidió su expulsión del Congreso por **“narcoterrorista”** tras un sangriento episodio en el que murieron cuatro cocaleros, tres militares y un policía. Inició una huelga de hambre y ganó la pelea. Meses más tarde, se presentó como candidato presidencial. Las encuestas no le favorecían. El embajador estadounidense en La Paz, Manuel Rocha, lo satanizó públicamente al punto de convertirlo en una de los favoritos. Morales quedó segundo, detrás de Gonzalo Sánchez, el presidente que, un año más tarde huiría hacia Miami al estallar la llamada **“guerra del gas”**.

Evo Morales dice admirar a Fidel Castro y a Hugo Chávez, simpatías que no dejan de encender las alarmas de Washintong. En esta campaña, Morales vituperó a la Casa Blanca, prometió vindicaciones milenarias de los aimaras, quechuas y guaraníes, pero también garantizó la propiedad privada. Muchos lo votaron convencidos de que las mayorías ya no pueden ser marginadas. Otros porque piensan que solo él puede contenerlas.

Abel Gilbert. “El presidente que creció descalzo”. *El Periódico de Cataluña*. 20 de diciembre del 2005.

Distribución de la población

PAISES	Millones de habitantes	Porcentaje
Argentina	36,1	7,1
Bolivia	13,8	2,7
Brasil	174,5	34,4
Cuba	11,2	2,2
Chile	15,3	3,0
Uruguay	3,4	0,7
Venezuela	29,9	5,9
Sub total con gobiernos de izquierda o progresistas	284,2	56,0
Colombia	40,3	7,9
Costa Rica	3,8	0,7
Ecuador	13,2	2,6
Guatemala	12,0	2,4
Honduras	6,4	1,3
México	100,0	19,7
Nicaragua	5,4	1,1
Perú	27,5	5,4
Panamá	2,8	0,6
Paraguay	5,7	1,1
Salvador	6,1	1,2
Sub total otros gobiernos	223,2	44,0
TOTAL POBLACION	507,4	100,0

Barcelona, diciembre del 2005



Son muchos los “filósofos que han venido ocupándose de cuestiones relativas al bien, lo correcto, la obligación, el juicio moral, el juicio estético, la verdad”.⁹⁹ Pero los filósofos también venden la capacidad de pensar como cualquier obrero vende su fuerza de trabajo. El que compra siempre es el mismo: el poder, y en este momento histórico, el poder capitalista.

En la esfera de la legitimación, el capitalismo se esfuerza por ocultar la dureza que practica con las poblaciones humanas y el expolio de los recursos naturales. Para ello, dedica una parte de la riqueza que acumula mediante el dominio y la explotación para esconder la degradación humana que exige tal acumulación y control. Buena parte del mundo académico, así como personas del mundo de la compasión, organizadas en ONGs, forman parte de la *nómina capitalista*, de ese gasto que dedica el sistema a legitimar socialmente su expolio.

No debe sorprender, entonces, que realidades como el *comercio desigual* aparezca ahora como *comercio justo*, la *usura* que practican los bancos como *banca ética*, el *jornal* que percibe el trabajador como *salario justo*, el pago por una transacción monetaria (*crédito*) como *interés natural*, las situaciones de *pobreza* de muchos ciudadanos como consecuencia de su propia *vagancia*, las *pensiones contributivas* que perciben los jubilados como expresión graciable de un Estado benévolo, o llamado del *bienestar*, el *capitalismo* por *globalización*, etc. También se han hecho ya muy populares las expresiones de *economía social de mercado*, *capitalismo humano*, *empresa social*, *economía social*, expresiones que han introducido en el lenguaje con la intención de enmascarar la dura realidad que representan.



Otras frases que pronto oiremos son: *producción ética*, *riqueza justa*, *capitalismo ético*. Un ejemplo de esta perversidad del lenguaje la veremos cuando se sustituya *explotación* por *explotación ética*:

▪ Por ahora se entiende que la *explotación* es la “utilización en propio beneficio de alguna circunstancia que coloca a otro en desventaja”.¹⁰⁰ Sin embargo, la *explotación ética* será un término que sustituirá pronto al anterior para enmascarar la explotación capitalista.

Lo último en la maquinación del lenguaje, en hacer trampas con el mismo, es la ocurrencia del *índice de responsabilidad social corporativa*. De acuerdo con este criterio, las empresas ¹⁰¹ pueden ser clasificadas en *buenas* (responsables) si tratan bien a sus trabajadores, respetan a los consumidores de sus productos y al medio ambiente donde tienen ubicada la fabricación de sus mercancías. Pero *malas* (irresponsables) si ignoran uno o varios de estos indicadores. De alguna manera, este índice sintetiza todas las perversidades anteriormente mencionadas: un salario justo en sinónimo de buen trato a los

⁹⁹ Juan J. Jiménez Navarro. “Juicios de valor y estimación valorativa”. En Román Reyes. *Terminología científica-social-social, Aproximación crítica* Anthropos. Barcelona 1991.

¹⁰⁰ Francisco Álvarez. “Explotación”. En Román Reyes. *Terminología científica-social-social, Aproximación crítica* Anthropos. Barcelona 1991.

¹⁰¹ Pequeñas, medianas y grandes empresas. Las multinacionales son las que más sujetas están a esta evaluación, por el poder que tienen y ejercen sobre los citados parámetros. Pero lo curioso en muchos analistas, es que el comportamiento empresarial de estas entidades aparece desvinculado de la lógica de acumulación que el propio sistema capitalista les impone a todas ellas.

trabajadores, el precio justo es sinónimo de no lucrarse a cuenta de los consumidores, el respeto al entorno es una señal de producción ética; la empresa que a sí se comporta tiene una ética social, de forma que todo ello, en conjunto, responde a un capitalismo ético, a otra globalización más humana es posible, y demás eslóganes últimamente urdidos por los técnicos de expresión oral e imagen.

A los que nos identificamos con la *crítica de la crítica crítica*, las empresas son *intrínsecamente*



injustas porque tienen que alienar y explotar el trabajo humano, aparte del expolio que hacen sobre los recursos naturales. Sin olvidar el poder que ejercen las empresas y que

Rosa Luxemburgo nos anima a recordar: que las relaciones en el consumo, en el entorno natural, y en la producción, “no pueden ser aisladas de las relaciones de propiedad”.¹⁰² Es decir, no parece que las razones pías y los indicadores morales pueden ser un freno a la lógica que les impone el propio sistema capitalista.

¿Ética, justicia? Tampoco parece que a los creadores y divulgadores de lenguaje al servicio del capitalismo les incumban tales conceptos normativos. A su vez, este sabe recompensar a quién tan bien le sirve.

Barcelona, enero del 2006

¹⁰² Rosa Luxemburgo. *Socialismo y Revolución*. Grijalbo Barcelona 1974.

Pronunciamientos, declaraciones, condenas, reproches...

La noticia del día la da el Jefe de la Fuerza Terrestre, teniente general José Mena Aguado, invocando en la Pascua Militar, la posible intervención del Ejército contra la reforma del Estatuto catalán, aprobado constitucionalmente por el parlamento autonómico de Cataluña: “es nuestra obligación alertar de las graves consecuencias que tanto para las Fuerzas Armadas como institución, como para las personas que las integran podría conllevar la aprobación del Estatuto de Cataluña en los términos que está planteado. Tres aspectos son verdaderamente preocupantes para nosotros: el término nación... la lengua... y los tribunales de justicia... Si esos límites fuesen sobrepasados sería de aplicación el artículo 8º de la Constitución: “las fuerzas armadas, constituidas por el Ejército de Tierra, la Armada y el Ejército del Aire tienen como misión garantizar la soberanía e independencia de España, defender su integridad y el ordenamiento constitucional”.



Con ese espíritu de cuerpo históricamente golpista, un número de militares ha salido apoyando las opiniones del teniente general; a su vez, el PP alaba este pronunciamiento golpista y J. Piqué, como siempre, hace malabarismos entre no parecer golpista en Cataluña, pero tampoco ocultar este sentimiento; y el resto de los partidos del arco parlamentario condenan esta proclama. El gobierno ha tenido que cesar de inmediato al general, recientemente condecorado y a punto de pasar a la reserva, pero dictando un suave arresto de ocho días en su domicilio.

¿Alguien sabe lo que es la democracia?

Esta es una noticia que me recuerda una vieja reflexión acerca de la naturaleza democrática de muchas sociedades. A veces me pregunto porque llaman democracia al gobierno que ejercen unas pocas personas o estamentos sobre toda la población, cuando vivimos en un mundo en el cual la economía, la cultura, el orden jurídico y policial, el sistema militar, todo está completamente sujeto a la lógica e intereses del sistema capitalista. Entiendo que filósofos como **Aristóteles** estuviesen interesados en legitimar el poder



de un grupo minoritario de propietarios, al que definía como *demos*, y ensalzase la *polis* como organización política para relacionarse entre ellos. De aquí a identificar esta forma de gobierno de unos pocos, entre ellos y para ellos, con las llamadas democracias actuales es una trampa en la que no debíamos caer. Ni aquel sistema era una democracia del pueblo, en la que los esclavos y las mujeres no tenían los mismos derechos ciudadanos que se le reconocían a los hombres propietarios de riqueza, ni las nuestras son una democracia en la que todas las personas que ocupan y ejercen cargos políticos están elegidos por los ciudadanos.

Un buen ejemplo de esta afirmación en las democracias (burguesas) actuales, la encontramos en la existencia de tres viejos estamentos, que se han reproducido a lo largo de todos los tiempos y formas de gobierno: los *militares*, los *jueces* y el *clero*; la espada, la toga y la sotana ejercen un poder

completamente autocrático. Es decir, a pesar de que la Constitución establece que “la soberanía nacional reside en el pueblo español del que emanan los poderes del Estado” (Art. 1, 2.), la ciudadanía no tiene capacidad para elegirlos o sancionarlos mediante el ejercicio del voto:

Militares



Como cuerpo, las FF AA están organizadas y estructuradas jerárquicamente, de arriba abajo; los ascensos y promociones no están determinados por ningún sistema de sufragio universal, en el que cada miembro tiene un voto, sino por un sistema de méritos, antigüedades, y decididos por los militares de mayor rango. Tampoco la ciudadanía puede elegir a los militares de alto rango, empezando por el propio Rey, quién es el que ejerce el mando supremo de las fuerzas armadas. (Art. 62, h)

Jueces

De forma similar a las FF AA, el cuerpo judicial está organizado piramidalmente; tampoco aquí los ascensos y promociones están determinados por los ciudadanos, sino, internamente, por lo jueces de



mayor rango,¹⁰³ y los de carácter político, por el gobierno y el parlamento. Dice la Constitución que, aunque “la justicia emana del pueblo, se administra en nombre del rey por Jueces y Magistrados integrantes del poder judicial, independientes, inamovibles, responsables y sometidos únicamente al imperio de la ley”. (Art. 117)
¿Sabe alguien quién determina y regula el imperio de la ley? El pueblo, no.

La presidencia del Estado



También queda excluida de toda posibilidad de elección ciudadana la propia Presidencia del Estado, usurpada por la presencia de la Corona, “hereditaria en los sucesores”, y con el agravante de que se le reconoce a “la persona del Rey [la prerrogativa de que] es inviolable y no está sujeta a responsabilidad”, de ningún tipo.
¿Se puede representar y ejercer un poder del Estado tan antidemocráticamente? El Rey, sí.

Otros organismos



Por paradójico que parezca, tampoco el pueblo español, por muy soberano que lo definan, puede elegir a su garante, el nominado al cargo de *defensor del pueblo*. Son, otra vez “las Cortes Generales las que designarán este comisionado” (Art. 54), así como supervisarán su labor. Aquí el Estado se asegura que los errores que pueda cometer como Administración ante los ciudadanos estén en la jurisdicción de alguien sujeto a sus poderes, a alguien que le represente como juez y parte.

¹⁰³ Si el presidente del Tribunal Supremo se opone a que los parlamentos autonómicos participen en la elección de los jueces territoriales, ¿qué opinión le merecería la propuesta de que fuésemos la ciudadanía los responsables de elegir los miembros de estos tribunales?

El clero



El clero es un grupo, y las confesiones religiosas son instituciones privadas regidas por sus propios estatutos. De hecho, “ninguna confesión tendrá carácter estatal”. (Art. 16, 3.) Sin embargo, las iglesias, especialmente la Católica, presionan sobre el Estado, a la vez que miembros de los respectivos gobiernos juran sus cargos sobre los Evangelios (o la Biblia), asisten a procesiones y otros actos religiosos. Incluso la propia familia real no separa los actos privados, como casarse o bautizar a su prole, de los actos de Estado, mezclando los actos políticos con los servicios religiosos privados.

Y la ciudadanía, ¿qué podemos hacer?

Hacer poco, pero sugerir sí, algunos cambios que se están haciendo imprescindibles para que una sociedad viva en un sistema lo más formalmente aproximado a una democracia burguesa y laica.

Primero, “¡se callen, coño!”

Un tipo de medidas es recordarle a ciertos cargos que, o se callan o han de atenerse a medidas disciplinarias; como las que nos aplican al resto de los ciudadanos cuando nos extralimitamos. Por ejemplo:

- Se supone que el Rey no debe opinar sobre política, *pero lo hace*. Si persiste, como suele hacerlo, habrá que ir pensando en otra forma más democrática de representación presidencial.
- De acuerdo con las ordenanzas militares, los “milikos” no pueden opinar sobre temas políticos, *pero lo hacen*. De todas formas, estos hablen o estén callados, siempre son una amenaza para la convivencia ciudadana. Así que ha llegado el momento de ir pensando en disolver estos cuerpos extraños y crear instituciones pacíficas para mediar en las desavenencias entre ciudadanos y pueblos.
- Lo mismo se supone que el Defensor del Pueblo ha de limitarse a *defender* los agravios que la ciudadanía puede sufrir por parte de las Administraciones, pero frecuentemente se dedica a defender *opiniones muy personales* que nada tienen que ver con el cargo para el que le han nombrado.
- Así mismo, se supone que, especialmente la Iglesia Católica, ha de respetar a aquella parte de la ciudadanía que somos partidarios de organizarnos en instituciones y practicar formas laicas de vida. Es hora de que el Estado, constitucionalmente aconfesional, comience a recortar *los privilegios del clero*; recen, hablen o estén callados.



Segundo, “¡se disuelvan, coño!”

- Si el Rey fuese tan demócrata como algunas veces manifiesta en sus *discursos políticos*, y algunos acólitos lo proclaman, tendría que dar ejemplo, dimitiendo de sus cargos y presentándose a la Presidencia del país como cualquier otro ciudadano a través del sistema de elecciones generales, no para Rey sino para Presidente del Estado.
- Sí los jueces fuesen democráticos, y un poquito más cultos,¹⁰⁴ tendrían que renunciar al sistema de elección a dedo por el partido con mayoría en el gobierno, y asumir un sistema de elecciones y sufragio universal, como hace el poder legislativo y los gobiernos municipales. Esta es una ocasión

¹⁰⁴ ¿Cómo puede ser tan inculto el presidente del Tribunal Supremo, Francisco José Hernando, como para decir que *ve igual saber catalán que bailar sevillanas*? Aunque juicios de esta naturaleza los oímos frecuentemente del presidente del Tribunal de Cuentas, del Constitucional, del Defensor del Pueblo, del propio Soberano, etcétera. Es increíble que estemos gobernados por tales personajes; dan una imagen y son una muestra del fracaso de nuestro sistema escolar y educativo.

para proponer que la elección de estos cuatro poderes, Presidencia del Estado, Legislativo, Ejecutivo y Judicial, la ciudadanía los puede votar por separado, y no *en conexión* como hasta ahora.

- La misma regla tendría que ser observada por los todos los militares de los altos cargos que ejercen puestos políticos, tales como el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, o el jefe del mando supremo.



- ¿Qué aconsejar al Defensor del Pueblo? Qué tendría que ser el primero en reclamar de la Administración que ha de ser el pueblo soberano quién lo elija, si quiere legitimar y dignificar la función de su instancia.
- A todos los políticos con cargo administrativo, que separen los actos propios de la función de aquellos organizados privadamente por las confesiones religiosas: procesiones, entierros, etc.
- Las iglesias y la vida religiosa, por ser entidades privadas y pertenecer al ámbito de lo individual, debemos respetarlas. Eso sí, esperamos que practiquen el mismo respeto con aquellas otras entidades privadas y con sus actividades y valores laicos; a los políticos, que se abstengan de manifestaciones religiosas cuando estén representando a los organismos estatales.

Los viejos, siempre presentes, poderes

“Los viejos poderes en todas su formas prosiguen su tarea castradora, imponen su presencia, conspiran, desbaratan la obra colectiva y permanentemente obligan a la dinámica procesual de transformación a regresar a su punto de partida. Viejos poderes vestidos con uniformes oligárquicos, políticos, militares, policiales, gerenciales, metidos físicamente o por televisión en cada calle, cada casa, cada diálogo y momento de nuestras vidas, nos obligan a insertarnos dentro de una lucha frontal entre maquinarias antagónicas que se han declarado la guerra [...]



Esos monstruos castradores constituyen estructuras impenetrables que se reproducen ante nuestras narices utilizando nuestros símbolos y esfuerzos, convirtiéndose en unos explotadores directos de la plusvalía política del colectivo; racionalidad y práctica burocrática pero que ahora vive y se reproduce de la misma riqueza generada entre las paredes de la fábrica revolucionaria”.

Roland Denis. *Rebelión en Proceso: dilemas del movimiento popular luego de la rebelión del 13 de Abril.* Págs. 24-25. Ediciones Nuestra América. Caracas.

La injusticia de la justicia: dos tablas de medir

“Pidió más dinero en su nómina, mejores condiciones laborales y libertad de expresión. Ahora podría sufrir una sanción de un mes de arresto en una prisión militar. Un guardia civil de tráfico destinado en Guadalajara, declaró en una entrevista a *El País* publicada el 11 de diciembre, que el cuerpo era “un chollo para el Gobierno: poco molesto y barato”, lo que le costó la apertura de un expediente por falta grave [...] Si esa medida disciplinaria sigue su curso, el agente podría sufrir como castigo una suspensión de empleo y sueldo de entre 5 y 20 días, la pérdida de su actual destino, o su internamiento en un establecimiento disciplinario militar por un mes y un día.



Sus compañeros de asociación compararon ayer esos posibles castigos con el sufrido por el teniente general José Mena tras su incendiario discurso en la pasada Pascua Militar. “Uno de los cargos más importantes del Ejército vulnera su deber de disciplina y amenaza al poder civil y a todo el país por un tema político y se considera una falta leve por la que sólo se le arresta ocho días. También dijeron no entender como se puede abrir un expediente por falta grave sólo porque el compañero pidió mejoras para su empresa [...] El guardia no se arrepiente de sus manifestaciones y sostiene que tal y como funciona la Guardia Civil no es la policía que se merecen los ciudadanos españoles del siglo XXI”.

Manuel Altozano. “Yo también soy Juan Ferrera”. *El País*. 21 de enero del 2006.

Barcelona, 18 de enero del 2006

La Constitución Española de 1978

Como ciudadano de a pie, me pregunto frecuentemente que interés puede tener para mí la Constitución Española de 1978. Seguramente, en el plano formal, puede haber bastantes artículos que me amparen



como ciudadano. También entiendo que los políticos profesionales y las clases dominantes glorifiquen este documento pues compruebo que lo utilizan para preservar, cuando no blindar, sus intereses particulares. Pero, repito, a mí la vida de cada día me ofrece una realidad que no concuerda con tales aserciones; es decir, como ciudadano normal compruebo que tales declaraciones de principios muy pocas veces se cumplen.

Lo que la Constitución manifiesta garantizar a los ciudadanos españoles en los siguientes aspectos es qué:

En el bienestar social. “Los poderes públicos mantendrán un régimen público de Seguridad Social para todos los ciudadanos, que garantice la asistencia y prestaciones sociales suficientes ante situaciones de necesidad”.(Art. 41) “Los poderes públicos garantizarán, mediante pensiones adecuadas y periódicamente actualizadas, la suficiencia económica a los ciudadanos durante la tercera edad. Asimismo, y con independencia de las obligaciones familiares, promoverán su bienestar mediante un sistema de servicios sociales que atenderán sus problemas específicos de salud, vivienda, cultura y ocio”. (Art. 50)

En la distribución. “Los poderes públicos promoverán las condiciones favorables para el progreso social y económico y para una distribución de la renta regional y personal más equitativa”.(Art. 40.1)

En el empleo/salario/paro. “Todos los españoles tienen el deber de trabajar y el derecho al trabajo, a la libre elección de profesión u oficio, a la promoción a través del trabajo, y a una remuneración suficiente para satisfacer sus necesidades y las de su familia, sin que en ningún caso pueda hacerse discriminación de sexo”.(Art. 35) “De manera especial realizarán una política orientada al pleno empleo”.(Art. 40.1) También, garantizarán, “la asistencia y prestaciones sociales suficientes ante situaciones de necesidad, especialmente en caso de desempleo”.(Art. 41)

En la confesionalidad. “Ninguna confesión tendrá carácter estatal”.(Art. 16.3)

En la tortura. “Todos tienen derecho a la vida y a la integridad física y moral, sin que, en ningún caso, puedan ser sometidos a tortura ni a penas o tratos inhumanos o degradantes”. Queda abolida la pena de muerte, salvo lo que puedan disponer las leyes penales militares para tiempos de guerra”.(Art. 54.1)

En la vivienda. “Todos los españoles tienen el derecho a disfrutar de una vivienda digna y adecuada”.(Art. 47)

La realidad social española en el 2004 y los incumplimientos de la Constitución de 1978

Podemos leer en la Constitución de 1931 como España se constituía en una República democrática de trabajadores de toda clase, que se organizaba en régimen de Libertad y de Justicia, dónde los poderes de todos su órganos emanaban del pueblo, subrayando que el Estado español no tenía religión oficial, así como renunciaba a la guerra como instrumento de política nacional.¹⁰⁵ No tenía que hacerle mucha gracia a los poderes estamentales, *espada* y *toga*, el que sus jurisdicciones estuviesen sometidas al poder, en última instancia, del pueblo trabajador; pertenecía al Presidente conferir los empleos militares de los ejércitos de tierra, mar y aire, así como los de la jurisdicción del tribunal supremo; y el Presidente mismo tenía que responder, a su vez, ante un número de compromisarios igualmente elegidos por sufragio universal. Para el otro estamento, *la sotana*, la enseñanza estaba declarada laica e inspirada en los ideales de solidaridad humana, con lo cual pocos privilegios económicos e ideológicos podía extraer de este elemento tan crucial para sus finanzas y el control ideológico; por lo menos, no en la proporción que disfruta ahora la Iglesia católica con la Constitución actual. Hemos de reconocer que, aun siendo un texto de inspiración y reafirmación de los derechos humanos y políticos de la burguesía,¹⁰⁶ con todo ello, no es de extrañar que los *tres estamentos* apoyaran a la burguesía económica para derrocar este régimen republicano mediante una guerra civil.

Volviendo a la situación actual, y en términos de bienestar y distribución para la población, ¿dónde están las garantías y los resultados que expresa la Constitución de 1978 en sus diversos artículos? Citamos algunas de las situaciones de la vida de los ciudadanos contrastadas con lo que dice este texto. La realidad que reflejan es:

Distribución. Nos informan que las retribuciones de ciertos consejeros y directores de los grandes bancos (BBVA, SCH; Etc) están en torno a los 6 millones de euros anuales. A su vez, la suma de los ingresos de muchos deportistas de élite supera los 10 millones de euros anuales. Contra estos ingresos, el Salario



Mínimo Interprofesional de más de un millón de trabajadores no pasa de los 5. 712 euros anuales.¹⁰⁷ Los banqueros y directores ganarían 1.050 veces más que los trabajadores del SMI y los personajes de élite 1.751 veces más; estos dos grupos estarían en la parte alta y ancha de la copa, mientras que las personas con ingresos bajos estarían en la parte más baja, y a lo largo del pie de la misma. En una sociedad altamente meritocrática como la que se vive en el capitalismo, estas diferencias salariales pueden estar glorificadas, especialmente por quienes las perciben, pero ¿son justas?, ¿dónde queda la equidad?, ¿y la garantía que asegura la Constitución?

¹⁰⁵ Resumido de los Artículos 1 a 6.

¹⁰⁶ Lo que Emmanuel Sieyès denominaba y defendía como *el tercer estado*, una propuesta (1789) que protestaba contra los privilegios de la nobleza y el clero, y buscaba la consolidación del poder burgués frente al poder de aquellos y de la monarquía.

¹⁰⁷ CC.OO. *Situación de la economía española. Presupuestos Generales del Estado 2006.*

Pensiones. La cuantía de casi el 74% del número de pensiones está por debajo del *umbral de pobreza*. Es decir, casi 5,6 millones de pensionistas son pobres. De estos, 1,7 millones de pensionistas viven con una



pensión que está por debajo de la pobreza severa; un 22% son pobres al borde de la miseria. Estos datos nos muestran una relación entre pensiones y pobreza.

Pobreza. Los diversos informes ¹⁰⁸ sobre la pobreza que se realizan en España constatan la presencia permanente de la misma en torno al 19-20% de la población: alrededor de unos 8 millones de personas son *pobres*, y, de estas, más de 1 millón de personas viven con menos de un dólar diario; son los pensionistas, las mujeres y los niños los colectivos

más empobrecidos de la sociedad. La encuesta del INE viene a recordar que, aparte de los sin techo y los mendigos, son muchos los ciudadanos que no pueden vivir de una forma digna, aunque tengan techo y empleo. A esta población empobrecida hay que añadir otros 3 millones de *discapacitados* (un 9% de la población), de los cuales 2,5 precisan de algún tipo de ayuda pública y no la reciben. Además de pobres, viven en un régimen de inseguridad asistencial. Por tanto, ¿dónde quedan las condiciones de bienestar que la Constitución asegura a estos ciudadanos?

Empleo precario, paro y bajos salarios. Estas son tres situaciones que se encadenan. ¹⁰⁹ Los contratos



temporales se caracterizan por la brevedad de sus duración, originando el paro, y por el nivel de salarios bajos que se pagan. La mayoría de las personas que pasan al paro no puede cobrar el subsidio de desempleo, por no haber contribuido el tiempo que se requiere legalmente, o los que llegan a cobrarlo, perciben una cantidad muy módico debido al bajo nivel salarial. La situación que podríamos considerar crónica en el mercado de trabajo es que:

- “El empleo neto creado en los últimos doce meses tiene las siguientes características: Todo el empleo generado es asalariado y el 68% es tiene *carácter temporal* [...] y se puede calificar de desbocado”. (p. 37)
- Desde el 2002, existe un *paro registrado* en torno al 2,2 millones de personas. El 2004, según las cifras corregidas y ajustadas a la nueva definición, suman 2.135.200 personas.(p. 39)
- Sobre el *SMI* ya expusimos arriba su situación. Además, desde 1999 hasta el 2003, el SMI hasta estado perdiendo poder adquisitivo.(p. 78) Sobre los *salarios* y su evolución poco podemos decir oficialmente. Los propios sindicatos destacan el hecho de que “el Sistema Estadístico Nacional todavía no ha desarrollado los instrumentos apropiados para conocer adecuadamente como evoluciona el poder adquisitivo de lo salarios que perciben los trabajadores”. (p. 69)

Laicidad. Vivimos unos momentos en el que la naturaleza laica que establece la Constitución de 1978 entre los ciudadanos está siendo agresivamente atacada por sectores religiosos y conservadores de la sociedad. Esto lleva a tener que reafirmar que:



“si el Estado y la Constitución son aconfesionales y laicos, también lo deben ser las administraciones públicas que lo integran, así como las instituciones y servicios públicos”:

¹⁰⁸ Fundación Foessa. *Condiciones de vida de la población pobre en España*. Madrid 1998. Observatori de la Pobresa. *La pobresa a Catalunya*. Fundació Un Sol Món. Barcelona 2001. INE. *Encuesta de Condiciones de Vida*. Madrid 2005.

¹⁰⁹ CC.OO. Trabajo citado.

- En términos educativos, el reflejo de la laicidad del Estado debe ser la existencia de una Escuela pública laica basada en los valores recogidos en la propia Constitución y particularmente debe cumplir el mandato que establece el Artículo 27.2 de la misma, conforme al cual “la educación tendrá por objeto el pleno desarrollo de la personalidad en el respeto a los principios democráticos de convivencia y los derechos y libertades fundamentales.
- Propugnamos el establecimiento de un Estatuto de Laicidad que debería regir la actuación de las instituciones y sus autoridades y los servicios públicos y sus funcionarios.
- Reclamar la denuncia de los Acuerdos suscritos entre el Estado español y el Vaticano el 3 de enero de 1979, especialmente los de Enseñanza y Asuntos Culturales, y el de Asuntos Económicos

La laicidad no es la religión de los no creyentes, ni una alternativa a ninguna creencia religiosa; la laicidad no es en modo alguno la religión civil de un Estado, ni el dogma intolerante de los que no tienen religión, sino un pacto de convivencia entre los ciudadanos y ciudadanas que profesan diferentes creencias, o ninguna creencia, y diferentes opciones morales y también la exigencia política, jurídica y moral que deriva del principio de libertad de conciencia”.¹¹⁰

Salud. Existe una tendencia a ir privatizando la educación, el sistema de pensiones públicas, la asistencia social y el de salud. En relación con el sistema sanitario, en Cataluña, en vez de ir ampliando y mejorando las prestaciones sanitarias, se habla de ir trasladando el costo de la misma a los usuarios en forma de



pequeños *copagos*; una vez instaurado se irá incrementando con nuevas medidas. Es

curioso que hay dinero para aumentar la ‘seguridad ciudadana’ y sin embargo no hay para

atender la sanitaria. Seguramente somos muchos los que pensamos como Juan Francisco

Martín Seco: “Lo del *euro sanitario* es una trampa. Se empieza por un euro y nunca se

sabe dónde se termina. Ahí está el ejemplo de las prestaciones farmacéuticas. ¿Y si a una

Autonomía se le permite establecer un euro por servicio, cómo se le va a negar a otra que establezca dos?

¿Y qué ocurre si una acuerda repercutir al enfermo la mitad del coste de la prestación? ¿Es eso lo que se pretende?”.

Educación. Sucede un poco más de lo mismo. Hay dinero para dar créditos baratos a las *pymes*, pero no para comprar suelo, construir los edificios escolares, y aumentar la plantilla del personal docente. Veamos lo que opinan algunas personas y entidades relacionadas con la educación:¹¹¹

- Estamos *lejos del modelo de calidad* de la Escuela Pública que propone unos contenidos formativos y ciudadanos integrados con una metodología de experiencia y un conocimiento constructivo que parta de los conocimientos previos y cercanos; que coordina los máximos recursos en torno al proceso de enseñanza-aprendizaje en el aula; que se sustenta en un cuerpo único de enseñantes, con formación específica docente, mayor y más adaptada a las diferentes etapas educativas; con un modelo de evaluación formativa y colectiva del sistema, con una inspección con perfil asesor e integrado en los centros... Colectivo Prometeo
- “El iluminismo “por decreto”, la ilustración obligatoria y garantizada ha venido a España (y a otros países occidentales) demasiado tarde. Hoy por hoy el humanismo de nuestros legisladores y pedagogos sólo está creando violencia creciente en las aulas y alienación profesoral. Una muchedumbre de adolescentes incultos e indisciplinados es el primer paso seguro para nuevas oleadas de barbarie. La *emancipación forzada* se revela, ahora más que nunca, como la contradicción patente de nuestra sociedad, reproducida hoy en escala contenida dentro de las aulas, y a la espera de

¹¹⁰ Plataforma ciudadana por una sociedad laica (PCSL). Extraído del *Manifiesto en defensa de una sociedad laica*. Madrid, 20 de septiembre de 2002

¹¹¹ Extraídos de www.rebellion.org

generalizarse a la sociedad toda. Carlos X. Blanco

- “Es un proceso que lo estamos viendo con nuestros propios ojos y en nuestro más cercano ámbito, escuelas masificadas, centros públicos con el oficio de contenedores sociales en vez de ser centros educativos, empobrecimiento del nivel de los alumnos, es decir, sobran las palabras. La transformación legal de todo esto es presupuestos insuficientes para la escuela pública y enriquecimiento de la patronal de la concertada **a costa del dinero de los contribuyentes**. Es decir, segregación y un auténtico **apartheid para los sectores desfavorecidos**”. Diego Recorren
- Uno de cada cuatro estudiantes, el 25,5%, no logra acabar la Educación Secundaria Obligatoria. El éxito o fracaso escolar tiene tres pilares básicos: la institución educativa, la familia y el esfuerzo personal del alumno. Nuestro sistema educativo actual carece de recursos económicos y pedagógicos suficientes, debido a la falta de personal por las continuas restricciones a que se ve sometido el sistema. Eugeni Empar



- CEAPA manifiesta que, bajo el pretexto de la libertad de elección de centro, las organizaciones educativas conservadoras quieren que el Estado **financie con recursos públicos centros privados católicos**, para que impartan enseñanzas sin ningún tipo de control social y seleccionen a su alumnado sin atender a la obligación de ofrecer un servicio público educativo, es decir, sin admitir a alumnos inmigrantes o con dificultades de aprendizaje. La Confederación Española de Asociaciones de Padres y Madres de Alumnos (CEAPA),

Tortura. Hay una tortura ambiental, consistente en vivir en cárceles saturadas, donde seis internos viven en celdas de sólo doce metros cuadrados, cuando el reglamento dice que debe haber una persona sola en cada estancia; e instituciones (como las comisarías), donde se sigue torturando física y psicológicamente:

- En Cataluña, han denunciado a la Generalitat por dificultar la labor para acceder a las cárceles y comprobar la situación de los presos”.¹¹² Ante la evidencia de los informes oficiales, la Generalitat se ha visto obligada a reconocer que los presos de Quatre Camins han sufrido malos tratos. Pero, ¿qué se va a hacer para garantizar que la tortura no ocurra jamás? Porque no es la primera vez que se reconoce este abuso pero se da siempre la misma excusa: “se trata de un caso aislado”.¹¹³



- ¿Por qué siempre hay esta falta de información? ¿Qué se está ocultando? Nos llama la atención que Jacob Kellenberger, presidente del Comité Internacional de la Cruz Roja, y **guardián** del derecho internacional humanitario, explicara en el Forum 2004 de Barcelona como observó en las cárceles iraquíes (o sudanesas) torturas y abusos. Sin embargo, de lo que pasa en las cárceles españolas no dijo ni una palabra. También nos llama la atención que sea partidario de que los informes que hace este Comité sean reservados: “el año pasado visitamos a medio millón de presos en 80 países y los informes sobre estas visitas son confidenciales”.¹¹⁴

- Y los más escandaloso, y vergonzoso, es el caso de **Guantánamo** y otras cárceles secretas ubicadas en Europa y Asia, organizadas por los EE UU y amparadas por todos los gobiernos de estos países, en los cuales seguramente la tortura está prohibida en sus respectivas constituciones. Con la excusa del terrorismo, y el silencio cómplice de los gobiernos occidentales, EE UU secuestra a los ciudadanos que sus agencias (CIA, FBI) consideran peligrosos. La propia Condolezza Rice, una de las personas más cómplices con las torturas organizadas por la administración Bush, recordó a los gobiernos europeos que no podían alegar ignorancia de algo tan visible, como es la escala de aviones que permanecen varios días o semanas en los aeropuertos europeos, camino de estas prisiones, con la connivencia de los ministerios responsables en tales asuntos: aire, interior, justicia, exteriores, etc; e incluso reconoció “a la canciller



¹¹² *El Mundo*. 9 julio del 2002. Encima, este dirigente denuncia amenazas por publicar el informe sobre las cárceles realizado por el Observatorio.

¹¹³ Es patética y reaccionaria la actitud de los sindicatos de funcionarios adheridos a CC.OO. y UGT., defendiendo a las autoridades y escamoteando la información de lo que pasa dentro de las prisiones.

¹¹⁴ *EL País*. 27 junio del 2004.

alemana Angela Merkel que el secuestro de El Masri en Alemania se debió a un error”.¹¹⁵ Un reconocimiento de que otras detenciones en los países que proclaman constitucionalmente de que no hay tortura, no eran fruto de equivocaciones según los objetivos de la CIA o el FBI.



- “Hoy denunciamos a una escuadra de soldados británicos que atacaron salvajemente a un grupo de jóvenes iraquíes indefensos – los 42 golpes brutales que les dieron han llenado de vergüenza a nuestra nación y al orgulloso ejército. Las escenas horribles que se pueden ver en nuestras páginas escandalizarán al mundo y provocarán un enorme escándalo militar”. *News of the World*. Sunday, 12th Feb 2006.

En materia de tortura, como en los otros aspectos revisados, el texto constitucional no garantiza nada a los ciudadanos, ni en nuestro territorio, ni en ningún lugar del mundo. Los gobiernos financian, y los ejércitos y policías están interesados en poder practicar esta clase de atropellos. Los jueces quedan lejos de estos actos y la gente nos quedamos contemplándolos desde nuestras cómodas butacas.

Vivienda. “Los ciudadanos debemos a los bancos, por las hipotecas de vivienda, 100 billones de pesetas. Un comprador de treinta y pocos años que acaba de firmar una de esas hipotecas le debe ya al banco la



mitad de lo que va a ganar en toda su vida. Algunos bancos se quejan de que con los intereses actuales pierden dinero. No sufran por ellos, más de la mitad de esa cifra gigantesca que tenemos que devolverles en los próximos años ha ido a parar a esos mismos grupos a través de sus sociedades inmobiliarias, promotores asociados, inversiones en suelo, etcétera”. Ignacio Paricio

El endeudamiento de la mayoría de las familias españolas es de un 76% de sus ingresos. Esto es debido, en una buena parte (un 46%) a la **compra de la vivienda**. Pero ¿por qué no hay una política de protección oficial de la vivienda global, que garantice y articule la combinación de las tres modalidades: la de compra, la de alquiler, y la de las familias en situación irregular?

¿Constitución? No gracias

En conclusión, ¿para que sirve la Constitución de 1978? Para nada, como no sea para seguir amparando el privilegio de unos pocos. La economía española crece alrededor de un 2,5% de media anual desde 1977. Sin embargo, ¿a dónde va a parar todo este crecimiento? Es evidente que a los ricos. La riqueza se concentra, suponemos, pero, que curioso, estudios sobre la pobreza se hacen muchos, pero ¿por qué no se realizan y se divulgan estudios sobre la riqueza? Es sospechoso que, entidades como Cáritas, o el propio INE haga y publique las “condiciones de vida de la población pobre” pero no realice estudios que nos expliquen las condiciones de vida de los ricos.



Sobre el papel de las Constituciones, los zapatistas tienen una visión más realista que nosotros. Dicen, de la Constitución suya, “que ya está toda manoseada y cambiada. Ya no es la que tenía los derechos y las libertades del pueblo trabajador, sino que ahora están los derechos y las libertades de los neoliberalistas para tener sus grandes ganancias. Y los jueces están para servir a esos neoliberalistas, porque siempre dan

¹¹⁵ E. Ekaizer. “Los secuestros de la CIA deben terminar”. *El País*. 30 enero del 2006

su palabra a favor de ellos, y a los que no son ricos pues les tocan las injusticias, las cárceles, los cementerios”.¹¹⁶

Los derechos humanos

Sabemos que esta libertad de expresión está estrechamente vinculada con la libertad de la propiedad privada. De hecho los grandes medios de comunicación son de propiedad privada. No son sólo el lugar desde donde se ejercita la libertad de expresión, sino que son poderosas empresas capitalistas y monopolistas.

Como dice literalmente Marx: El derecho humano de la propiedad privada es, por tanto, el derecho que tiene el hombre a disfrutar de su patrimonio y a disponer de él arbitrariamente, sin atender a los demás hombres.

Si se quiere que los derechos humanos de segunda generación se cumplan, no queda más remedio que acabar con la propiedad privada sobre las empresas más grandes de los países capitalistas, en especial los del sector de comunicación, de energía y financiero. No es bueno soñar. El mundo, estando como está tan lleno de injusticias y abismales diferencias humanas, no se mejora soñando con derechos humanos que son imposibles de cumplir, sino liquidando las premisas del Estado burgués: el hombre egoísta y con él la propiedad privada sobre los medios de producción.

De todos modos el concepto de solidaridad tiene unas cuantas gotas de injusticia. No se trata de que los capitalistas sean solidarios con los trabajadores, entregándoles gratuitamente una parte de sus beneficios, sino de que los trabajadores recuperen lo que es suyo: las empresas. Puesto que hay que saber que todas las empresas capitalistas, al cabo de unos años, representan plusvalía capitalizada, esto es, trabajo de los obreros apropiado por los capitalistas. Por lo tanto, es un puro sueño creer que se pueden cumplir derechos colectivos en una sociedad donde predomina la propiedad privada sobre los medios para producir la riqueza.

Francisco Umpiérrez Sánchez. *Revista Laberinto* (laberinto.uma.es)

Extraído de www.rebellion.org

Barcelona, febrero del 2006

¹¹⁶ *Sexta Declaración de la Selva Lacandona*. November 13, 2005

Los derechos humanos

Más de una vez me pregunté si los *derechos civiles* y *políticos* servían para algo más que para defender los intereses de las clases dominantes: la nobleza inglesa le arrancaba unos cuantos a sus monarcas absolutistas;¹¹⁷ la naciente burguesía norteamericana a los gobiernos coloniales ingleses;¹¹⁸ la burguesía francesa al triunvirato formado por el clero, la nobleza y la realeza;¹¹⁹ finalmente, los gobiernos capitalistas universalizaron los derechos burgueses a cambio de que las gentes de a pie financiaran el gasto público mediante la generalización del sistema de impuestos.

La humanidad tendría que esperar hasta finales de 1948, cuando la Asamblea General de las Naciones Unidas aprobó y proclamó la Declaración Universal de Derechos Humanos, un texto cuyo preámbulo establece “como ideal común, el que todos los pueblos y naciones deben esforzarse, a fin de que tanto los individuos como las instituciones, inspirándose constantemente en ella, promuevan, mediante la enseñanza y la educación, el respeto a estos derechos y libertades, y aseguren, por medidas progresivas de carácter nacional e internacional, su reconocimiento y aplicación universales y efectivos, tanto entre los pueblos de los Estados Miembros como entre los de los territorios colocados bajo su jurisdicción”.¹²⁰ De su articulado, destacamos que todos los seres humanos:



- *Nacemos libres e iguales* en dignidad, derechos y libertades, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquier otra condición.
- Tenemos derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad personal: a la *libertad de pensamiento, de conciencia y de religión; este derecho incluye la libertad de cambiar de religión o de creencia*, así como la libertad de manifestar su religión o su creencia, individual y colectivamente, tanto en público como en privado, por la enseñanza, la práctica, el culto y la observancia.
- Tenemos el derecho a la *libertad de opinión y de expresión*; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.
- Tenemos derecho a la *libertad de reunión y de asociación* pacíficas. Nadie podrá ser obligado a pertenecer a una asociación.
- La educación tendrá por objeto el pleno desarrollo de la personalidad humana y el fortalecimiento del respeto a los derechos humanos y a las libertades fundamentales; favorecerá la comprensión, la *tolerancia y la amistad entre todas las naciones y todos los grupos étnicos o religiosos*, y promoverá el desarrollo de las actividades de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz.
- *Nada* en esta Declaración podrá interpretarse en el sentido de que *confiere derecho alguno al Estado, a un grupo o a una persona*, para emprender y desarrollar actividades o realizar actos tendientes a *la supresión de cualquiera de los derechos y libertades* proclamados en esta Declaración.

Por tanto, en el plano de las declaraciones de principio, el texto internacional deja bien evidente que los derechos son recíprocos entre personas, entre instituciones y entre países. En alguno de sus trabajos,

¹¹⁷ La Carta Magna. 1215

¹¹⁸ La Declaración de Independencia. 1776

¹¹⁹ La declaración de los derechos del hombre y del ciudadano. 1789

¹²⁰ Resumen extraído de la Declaración Universal de los Derechos Humanos. Adoptada y proclamada por la Resolución de la Asamblea General de la ONU, 217 A (iii) del 10 de diciembre de 1948

Voltaire lo explicaba así: “puedo no estar de acuerdo con lo que dices, pero voy a defender siempre tu derecho a expresarte”; es decir, de alguna manera, estaba afirmando que yo espero de ti la misma actitud, que lo que no quiero para mí no se lo he de hacer al otro, lo mismo que yo respeto sus ideas o credos, el otro no ha de imponerme las suyas o los suyos.

Vano intento. Decir que mi libertad se acaba donde empieza la del otro y viceversa puede ser muy bonito y deseable, pero ¿quién y dónde se fija este límite? Mi opinión es que, en las sociedades propietaristas, y en concreto en el capitalismo, la libertad la tienen los poderosos y el límites los fijan ellos. La prueba nos la ofrece la llamada *guerra de las viñetas*.

Algunos derechos cogieron el fusil... ¿dónde queda el respeto a la diversidad?

En el septiembre del 2005 y lo que va del 2006, parece ser que *los derechos de pensamiento, expresión, de prensa, y de opinión política* comenzaron a disparar contra los derechos a la religión, a la creencia, y a la expresión religiosa.

Utilizando el *derecho de expresión y prensa*, unos periodistas del diario danés *Jyllands-Posten* publicaron el 30 de septiembre del 2005 unas caricaturas de Mahoma que irritaron a algunos imanes y desataron una fuerte violencia, con el beneplácito de algunos gobiernos musulmanes.

Invocando y defendiendo estos derechos, otros rotativos, como el diario popular francés *France-Soir* publicó en su portada una caricatura del profeta Mahoma como información principal, con un título a toda



página en la que podía leerse: “Sí, tenemos derecho a caricaturizar a Dios”. En el dibujo, donde sobre una nube puede verse a Buda, a Yahvé, a Jesús y a Mahoma, el católico le dice al musulmán: “No la montes, Mahoma, aquí nos han caricaturizado a todos”. Asimismo, este diario reproduce en sus páginas interiores los dibujos publicados el 30 de septiembre por el diario danés *Jyllands-Posten*, que han sido

motivo de polémicas en el mundo musulmán. “No pediremos perdón por ser libres de hablar, pensar o criticar”, afirma el editorial del diario, donde se puede leer que “mientras sea necesario, se tiene el derecho de caricaturizar a Mahoma, Jesús, Buda, Yahve y todas sus declinaciones”. “Eso se llama libertad de expresión en un país laico”, prosigue. *France-Soir* dice no querer provocar con la publicación de estos doce dibujos. Además, constata que ninguno de ellos tiene “intención racista” o “voluntad de denigrar a una comunidad”, a pesar de la airada reacción de ciertos países de fe musulmana, y que aún colea.

Entre periódicos estadounidenses, el *The New York Sun*, con circulación limitada y de marcada tendencia pro israelí, publicó otras dos de las viñetas.

La Eurocámara también salió en defensa de la libertad de expresión “como un derecho universal... La independencia de la prensa no debe ser socavada por ningún individuo o grupo”.

Entre las personas o personajes, tenemos al ministro italiano de extrema derecha Calderoli, que continuaba echando más leña al fuego, al mostrarse en televisión con una camiseta estampada con la efigie de Mahoma. Y la opinión de Ayaan Iris Ali, mujer guionista de la película *Sumisión*, que le costó la vida a su director Theo van Gogh, asesinado por un fundamentalista islámico, alaba “el *derecho a ofender* y cree que la libertad de expresión no puede negociarse con nadie, pues es la esencia de la democracia”.

Hasta aquí, fogonazos en defensa de emplear unos derechos de expresión aunque supuestamente

ofendan los derechos de creencia de otros

Y se liaron a tiros contra ellos...¿dónde queda el respeto a las libertades?

Entre la defensa legítima de los derechos, que nadie sabe dónde empiezan ni dónde acaban, aparecen las personas que ven que *los derechos a la religión, a la creencia, y al culto* son escarnecidos, y que piensan que los derechos de expresión están ofendiendo a su profeta y a sus principios religiosos, han reaccionado quemando banderas, embajadas, algunas iglesias cristianas, y matando algunos ciudadanos sospechosos de ser enemigos de esta religión. Los musulmanes consideran que representar a Mahoma es una blasfemia y las caricaturas han desencadenado un conflicto y un debate sobre la libertad de los medios y el respeto a la religión. En algunos países los manifestantes incluso han invocado de los imanes la autorización religiosa para poder matar a todo enemigo de la religión musulmana. Sin tener en cuenta si las potenciales víctimas son laicos, o independientemente del respeto que debieran tener a personas que practican otras confesiones y otras ideologías. Incluso periodistas de estos países árabes son encarcelados por haber reproducido las viñetas, discrepando en tan delicado asunto como es este de la libertad religiosa. Un odio que se intensifica, porque realmente viene de lejos, tiene otras causas estructurales e históricas.

Extraemos de los medios las siguientes reacciones:

“Las protestas contra las caricaturas de Mahoma se han saldado con la muerte de cuatro afganos, un libanés y un somalí, cientos de heridos y decenas de sedes diplomáticas occidentales atacadas. En **Irak** han quemado banderas de **España**. La ola de violencia se extiende de **Irán** a **Indonesia** y de **Gaza** a **Afganistán** mientras Europa pide a los países árabes moderación. Rajoy instó a Zapatero a tener en cuenta alguna de las cosas que se están produciendo, cuando habla de Alianza de Civilizaciones o condena en un artículo las caricaturas. La embajada de **Irán** ha exigido a los diarios españoles que publicaron las viñetas que pidan disculpas. Un diputado independiente holandés, Geert Wilders, ha recibido en sólo dos días más de cuarenta amenazas de muerte por haber colocado en su página web las controvertidas caricaturas sobre Mahoma que han originado un grave conflicto diplomático con el mundo islámico. En **Bélgica**, la redacción del diario flamenco *De Standaard* también recibió varios correos electrónicos con amenazas, tras publicar el pasado viernes las controvertidas caricaturas. Algunas compañías danesas han registrado un descenso en las ventas en Oriente Medio después de las protestas en el mundo árabe y los llamados a boicotearlas.

Las manifestaciones, espontáneas o alentadas por los gobiernos, continúan. Ayer mismo, en la ciudad libia de **Bengasi** mueren 10 personas en protesta por las caricaturas. La violencia aumentó cuando la policía intentó detener a los cientos de protestantes que deseaban entrar en el edificio. Otras dos personas murieron hoy en **Lahore**, este de Pakistán, tras ser alcanzadas por disparos en medio de una protesta contra la publicación en diarios europeos de caricaturas de Mahoma, informó la policía local. Durante la manifestación, de la que participaron unas seis mil personas, fueron destruidos un local de la cadena estadounidense McDonald y una oficina de la compañía noruega de teléfonos. En **Nueva York** se realizaron protestas masivas contra las caricaturas del profeta Mahoma, donde unos mil musulmanes se manifestaron en paz. Con pancartas y



altavoces, pero sin las muestras de violencia que ha habido en otras ciudades, los manifestantes hicieron patente su rechazo a la publicación de las viñetas en un parque aledaño a la sede de la ONU. "El enemigo es la ignorancia", dijo Wael Mousfar, presidente de la Federación Árabe Musulmana de Estados Unidos, una de las organizaciones que convocó al acto. La marcha, en la costa este de la isla de Manhattan, duró poco más de cuatro horas y, según la policía, se realizó sin incidentes. Los líderes de la misma enfatizaron el tono pacifista de la manifestación. Varios de los oradores aludieron a la "demonización de musulmanes" en Dinamarca, el país donde primero se publicaron las caricaturas, que han generado protestas en Afganistán, Pakistán y otras naciones en semanas recientes. Para la fe musulmana, el pintar a Mahoma, considerado el último y más importante de los mensajeros de Dios, es una blasfemia. Una de las 12 caricaturas publicadas en Dinamarca lo muestran con un turbante en forma de bomba. Mousfar indicó que los no musulmanes deberían tratar de "aprender más" sobre esta religión, como una manera de extender un puente entre unos y otros. "Condenamos la violencia generada por las caricaturas", señalaba una de las pancartas portadas por una joven vestida como musulmana ortodoxa. "Hirieron nuestro sentimientos. Si alguien insulta a tu padre, no te sentirías herido?", preguntó la egipcia Magdy Eleyish. Esta ha sido la mayor manifestación sobre el tema en territorio estadounidense, desde que comenzaron las marchas a finales de enero pasado.

Sí pero no, no pero sí... lo de siempre...

- El secretario general de la Organización de Naciones Unidas (ONU), Kofi Annan, afirmó hoy que la libertad de prensa debe mantenerse en todo momento dentro de los límites del respeto en lo que se refiere a las creencias y principios religiosos. Annan expresó su preocupación ante la controversia suscitada en torno a una serie de caricaturas publicadas en la prensa danesa del profeta Mahoma que ha provocado una ola de protestas en los países árabes. El secretario general también subrayó la importancia "de superar los malentendidos y las animosidades entre los pueblos de diferentes creencias y tradiciones culturales mediante un diálogo pacífico y el respeto mutuo". Las caricaturas aparecieron el pasado mes de septiembre en el periódico danés *Jyllands-Posten*. Ante las protestas del mundo musulmán, varios diarios europeos



decidieron republicar algunas de ellas como forma de reafirmar el derecho a la libertad de expresión. Annan aclaró una vez más que no está contra la libertad de expresión o de prensa. "Estoy a favor de estos derechos pero, como ya he dicho, la libertad de expresión no es una licencia. Conlleva el ejercicio de la responsabilidad y el buen juicio", enfatizó.

- Supongo que Comboni se refiere a las declaraciones hechas en las últimas horas por el Vaticano sobre el asunto de las caricaturas: "El derecho a la libertad de pensamiento y expresión, reconocido en la Declaración Universal de los Derechos del Hombre, no puede implicar el derecho de ofender el sentimiento religioso de los creyentes. Principio que vale obviamente para cualquier religión", indica la nota. Cosa evidentísima, salvo para los laicistas fundamentalistas. Ahora bien, una cosa es condenar la burla de las creencias religiosas de la gente, y otra muy distinta la reacción actual del mundo musulmán, que tiene toda la apariencia de una manipulación política. Esa reacción es injusta por muchas razones: 1) Primero porque las caricaturas no ofendían a Dios sino a un hombre. 2) Segundo porque como tal hombre tuvo un compromiso político y como tal es perfectamente criticable. 3) Porque las caricaturas no son en absoluto especialmente ofensivas. 4) Porque el escándalo islámico se basa en que, según ellos, no se pueden hacer representaciones humanas, pero ese uso propio no pueden en buena lógica imponérselo a los demás. 5) Porque de la ofensa de unos cuantos quieren culpabilizar a todo occidente. 6) Porque los métodos violentos que están usando son totalmente ilegítimos. 7) Porque ellos no están en absoluto legitimados para protestar en función de la libertad religiosa, cuando en los países musulmanes la libertad religiosa está negada radicalmente. La nota vaticana también se refiere a esta reacción del Islam, para condenarla.

Mi valoración

Estos hechos me dejan bastante escéptico sobre el valor y la aplicación real que tiene la Carta de los derechos humanos; en realidad son papel mojado, declaraciones de principio que dejan a todos tranquilos, especialmente a los poderosos, porque saben que no limitan para nada sus prerrogativas e intereses. Porque la ineficacia de los mismos para las gentes de a pie queda bien evidente cuando los cotejamos con la realidad de los hechos que estamos comentando:

Si *nacemos libres e iguales* en dignidad, derechos y libertades, sin distinción alguna de raza, color, sexo, idioma, religión, opinión política o de cualquier otra índole;

Si tenemos derecho a la vida, a la libertad y a la seguridad personal: a la *libertad de pensamiento, de conciencia y de religión; este derecho incluye la libertad de cambiar de religión o de creencia*, así como la libertad de manifestar su religión o su creencia, individual y colectivamente, tanto en público como en privado;

Si tenemos el derecho a la *libertad de opinión y de expresión*; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión;

Entonces, si tenemos todos estos derechos, ¿por qué nos ridiculizamos, por qué no nos respetamos?, ¿por qué quemamos, incendiamos, nos matamos los unos a los otros? ¿Por qué la Administración norteamericana tortura en Guantánamo, Abu Ghraib, y otras cárceles que desconocemos? ¿por qué ignora la condena y el mandato de las Naciones Unidas de cerrarlas?

En la práctica cotidiana, en la realidad del mundo capitalista, la opinión que me merecen los derechos humanos es muy poca, como dejé bien claro más arriba. El que le demos algún peso a su interpretación más abstracta, no nos resuelve los problemas que tenemos una parte de la humanidad, la gran mayoría, contra los poderosos, esa ínfima pero egoísta minoría. Las injusticias de toda clase, expresadas en la ignorancia, el hambre, las pandemias y la muerte, la explotación, las torturas y los asesinatos, las emigraciones, los enfrentamientos racistas, xenófobos, religiosos, culturales, de clase y género, todo estas consecuencias se siguen dando día a día sin que la teórica Carta de los Derechos Humanos pueda hacer algo para evitarlos. Realmente fracasa porque no contiene los mecanismos reales que garanticen su aplicación.¹²¹

Esta reflexión me lleva a otra, que podría llamar de *verdades como puños*: en las *sociedades laicas*, se defiende y practica el respeto por la libertad de expresión, creencia, ideología, etc. Pensamos que cada confesión tiene el derecho a practicar el culto libremente; los judíos en sinagogas, los cristianos en sus iglesias, los islamistas en sus mezquitas, y las demás creencias en sus respectivos templos. Sin embargo, ojo, en las *sociedades teocráticas*, los laicos, los ateos y pertenecientes a las otras religiones que no son la del Estado somos perseguidos, encarcelados, y frecuentemente condenados a muerte. **Curioso contraste en el mutuo respeto de los derechos humanos, ¿no?**

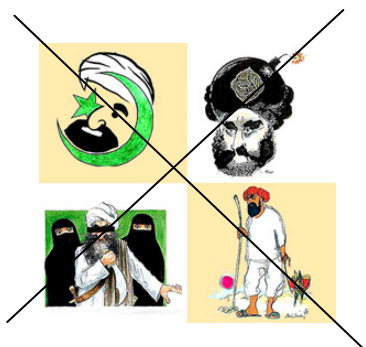
Finalmente, también puedo pensar (y pienso) que la religión es el opio del pueblo, que la libertad de

¹²¹ La ONU está precisamente proponiendo en este momento crear un nuevo órgano, el Consejo de Derechos Humanos, que tenga una mayor fuerza ejecutiva para defenderlos, y que sustituya a la hasta ahora Comisión con sede en Ginebra.

prensa sólo la puede ejercer el propietario o propietarios de los medios de comunicación, que la opinión política es un derecho muy limitado, y a ser ejercido en la intimidad de tu grupo o familia si no quieres verte vilipendiado,¹²² y que el político profesional es el pueblo convertido en opio. Pero esto no me justifica a defender el derecho de ofender a ciertos colectivos, como alguien señalaba más arriba, ni a estos colectivos declarar la guerra a muchas de las poblaciones inocentes de estos países. Hay que hablar de revolución y no de guerra; las poblaciones hemos de organizarnos y volver a recuperar aquella consigna que encerraba solidaridad entre las personas, las clases, los pueblos, los géneros:

*Ciudadanos oprimidos del mundo, uníos:
entre nosotros, más respeto humano y menos enfrentamientos,
no más viñetas, no más odios, no más explotaciones*

Caricaturas, no gracias



SI a los medios de comunicación de propiedad comunitaria



Barcelona, marzo del 2006

¹²² ¿Le parece excesiva esta afirmación? Un ejemplo; todos los que nos absteníamos o votábamos NO en el referéndum sobre la Constitución Europea éramos considerados unos *fachas* por el Sr. Montilla, ministro de Industria del gobierno Zapatero.

Son varios los autores ¹²³ que se han dedicado a explicar todos aquellos aspectos oscuros que rodean al rey Juan Carlos I y su familia, como los negocios multimillonarios, las amistades, los escándalos encubiertos, etc. En esta columna no vamos a repetir lo que en esos trabajos se dice y demuestra, sino recoger los últimos aspectos nada oscuros, sino bien a la vista, del abuso que la familia real practica diariamente, mediante la influencia de sus cargos públicos:

- **Buhoneros.** Lo recoge la prensa: “Los Reyes ayudan a abrir mercados en Asia para empresas españolas. Don Juan Carlos y doña Sofía visitan Vietnam y Tailandia con una delegación de empresarios”. La idea del viaje es abrir nuevos mercados para las empresas españolas. En la treintena larga de firmas que estarán representadas hay grandes ingenieras, empresas energéticas, bancos, y grandes operadores turísticos, e industriales y de defensa. *El País*, 20 febrero del 2006.



Es decir, está claro que el papel que se les asigna al Rey y la Reina es el de, con dinero público, trabajar de representantes o comerciantes para el sector privado.

- **Mal ejemplo, pero buen negocio.** Lo dice el presidente de la Federación de Asociaciones para la Defensa de la Santidad Pública, marciano Sánchez Bayle. “La familia real ha actuado erróneamente, ha dado un mal ejemplo y puede inducir a concebir ideas equivocadas [sobre el sistema público de salud, cuando usan los centros privados de salud, bien para parir como para otras atenciones sanitarias]. Deberían



haber acudido a un banco público, donde las donaciones también están identificadas y la confidencialidad asegurada”, subrayó. Además, a su juicio, la familia real “tienen la obligación de dar ejemplo a la ciudadanía en esta materia ya que, al fin y al cabo, viven del erario público”. *El Periódico de Cataluña*. 1 marzo del 2006. Sobre el mismo hecho, hay más opiniones. “Vaya la que han liado los príncipes. Y todo por un cordoncito de nada. Pero bueno, no hay mal que por bien no venga: la polémica le está sentando de maravilla a empresas como Vidacord, que basan su modelo de negocio en un sistema de donaciones lucrativo y particular; en vez de altruista y universal, como el que defiende la Organización Nacional de Trasplantes, siguiendo las directrices de la Unión Europea”.

- **Publicidad beneficiosa para la sanidad privada.** Seguro que los profesionales del Hospital Severo Ochoa agradecerían la excelente publicidad de que disfruta la Clínica Rúber con nuestra Familia Real. Llevan un año padeciendo acusaciones de asesinato y amenazas laborales de su propia administración, la Comunidad de Madrid. Por eso, volverán a manifestarse el próximo viernes, 3 de marzo, con el respaldo de las asociaciones de vecinos de Leganés.

- **La familia real quiere normalidad sin renunciar a los privilegios.** Lo dice Ana Morillas, que algo sabrá sobre cada uno de ellos: “La **Familia Real** española ha conseguido estar en el punto de mira por algo tan absurdo como son las vacaciones de verano. La no participación del **Príncipe Felipe** en la Copa del Rey de Vela ha levantado ampollas entre las autoridades y los informadores destacados en Mallorca. Y todo por el deseo de la parejita de disfrutar a tope de su último agosto sin niños. Personalmente, la razón esgrimida por los **Príncipes de Asturias** me parece una tomadura de pelo hacia el resto de los ciudadanos que se ocupan por sí mismos del cuidado de sus hijos en todas las estaciones del año. Desde luego, éste nunca será el caso de los herederos, que tendrán a su disposición una corte de niñeras y asistentes para atender a su futuro bebé. Lo cual les permitirá una libertad de maniobra absoluta en sus periodos de descanso.

Vivimos en una época en que los *Royals* desean ser gente normal, pero sin renunciar a sus privilegios. Los príncipes y princesas se incorporan al mundo laboral. Ya sea como asalariados o bien por cuenta propia. Como en el caso de las **Infantas Elena y Cristina**. La mayor de las hijas de Don Juan Carlos, en compañía de otras socias, hace ya tiempo que abrió una guardería a la que asisten los hijos de lo más

¹²³ Matthew Tree. *Contra la monarquía*. Patricia Sverlo. *Un Rey golpe a golpe*. Kalegomía. *Fortuna privada. Alma de negociante*. Vicente Blasco Ibáñez. *Contra el Rey de España*.

granado de la sociedad madrileña. Sin embargo, la iniciativa de la esposa de Marichalar casi obliga a cerrar el jardín de infancia en el que recibieron sus primeras clases **Froilán y Victoria Federica**. Y es que, lo quieran o no, *los Borbones* marcan tendencia y la gente se pirra por seguir sus pasos.

La **Infanta Cristina** trabaja en La Caixa. Aparte, la mediana de la Reina Sofía ha creado una sociedad con **Iñaki Urdangarín**, que tras su abandono del balonmano profesional no da abasto a asistir a los numerosos consejos de administración en los que participa. Además, **Iñaki** se ha postulado para ser presidente del COI. Sin embargo, la tentativa se ha topado con la negativa de algunos miembros de tan prestigiosa organización, que incluso llegaron a denunciar algunas maniobras orquestales en la oscuridad.

A quien no le va nada mal es a **Jaime de Marichalar**. El que fuera yerno favorito de **Doña Sofía** se ha convertido en el hombre de confianza de Bernard Arnault, presidente del emporio LVMH. El duque de Lugo compagina esta labor con su cargo de consejero en Cementos Portland Valderrivas. Es difícil averiguar a cuánto ascienden los ingresos mensuales del hijo de la condesa viuda de Ripalda. Lo que sí es seguro es que la familia **Marichalar-Borbón** no tiene problemas para llegar a final de mes.



A diferencia de otras casas reales, la española no tiene que rendir cuentas de cómo reparte los cerca de ocho millones de euros que anualmente recibe de los presupuestos generales del Estado. Lo que hace imposible conocer qué cantidad entrega el soberano a cada uno de sus hijos. Aunque si sumamos lo que **Cristina y Elena** obtienen en sus actividades privadas, con la cifra enviada por su augusto padre, llegaremos a la conclusión de que su existencia nada tiene que ver con la del resto de los mortales que trabajan para pagar facturas.

Sin duda, el tener sangre azul no es un mal negocio. Así que no veo yo justificada la manía que les ha entrado a algunos *Borbones* en pasar desapercibidos este verano. El **príncipe Felipe**, en cuanto divisa a los periodistas, les ruega encarecidamente que dejen en paz a su **Letizia**. Al parecer, los herederos se han propuesto no exhibirse en público y persisten en comportarse como la pareja normal que no son, ni serán, por más que se empeñen.

Además, esta conducta está causando más de un trastorno al resto de sus familiares. Por ejemplo, la **Infanta Cristina** tuvo que embarcarse en la última jornada de las regatas para apaciguar los más que caldeados ánimos que corren por la isla. La **Reina** ya está hasta el gorro de que la sigan durante sus paseos por Palma. Al punto que ha solicitado a los fotógrafos que le den un respiro.

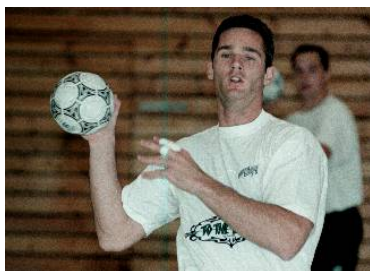
Pero quien más enfadado está con los **Príncipes de Asturias** es el Rey. **Su Majestad** pidió a su hijo y a su nuera que no abandonaran Mallorca hasta que finalizara la competición náutica. Sin embargo, la pareja se pasó la recomendación por su real forro y pusieron rumbo a un lugar desconocido del que todavía no han regresado. Al menos mientras yo escribo estas líneas. 11 de agosto de 2005. www.elsemanaldigital.com

- **Urdangarín sabe mucho del ‘peloteo’**. Ahora lo dice Antonio Burgos, otra persona nada conspicua de

ser de izquierdas: Esto de un miembro de la Familia Real anunciando el Colacao, por muy rubito y muy yogurcito que sea, no deja de parecerme una merienda de negros. Las campañas contra el racismo empiezan a dar sus frutos. Uy, qué tontería más gorda he dicho... ¿Es verdad que las campañas contra el racismo empiezan a dar sus frutos? El racismo, como los cantes que hace Luis Caballero, es de ida y vuelta. No he visto nada más racista que el anuncio del Colacao que hace el excelentísimo señor duque de Palma de Mallorca... --- Te refieres a **Urdangarín**, claro...

▪ **Urdangarín, 'buen emprendedor'**. El Instituto Nóos es una empresa que preside Urdangarín, y que se dedica, según reza su página web, «a investigar procesos de formulación e implementación de estrategias de patrocinio, mecenazgo y responsabilidad social». El Govern balear pagó a **Iñaki Urdangarín** 100.000 euros públicos para que montara el gabinete de comunicación del foro de Turismo y Deporte que organizó en Palma durante apenas tres días. Esta cantidad forma parte de los 1,2 millones de euros que destinó el Ejecutivo balear a sufragar el denominado Forum Illes Balears que se celebró el pasado mes de noviembre bajo la dirección del marido de la infanta **Cristina**. Esteban Urreiztieta.

Y el PSOE denuncia que esta concesión fue hecha *a dedo* y pedirá una comisión de investigación si no se aclaran las facturas. En otra ocasión anterior, hace exactamente dos años, el duque de Palma se convertía en la pieza clave de una de las apuestas promocionales más atrevidas del Ejecutivo de Jaime Matas: el patrocinio del prestigioso equipo ciclista Banesto. Una operación de 18 millones de euros por la que el grupo del mítico director deportivo José Miguel Echávarri pasó a llamarse *Illes Balears Banesto*. Tal y como reveló en exclusiva este diario, sin la participación de **Urdangarín**, no hubiera sido posible estampar el dibujo de las Islas en los *maillots*. Continuaremos informando.



Barcelona, marzo del 2006